



Amendementen Bestemmingsplan LOG

A M.b.t. Het Landbouwontwikkelingsgebied (LOG) als opgave

De Stichting maakt bezwaar tegen de planprocedure waarin de toepassing van duidelijk omschreven bestemmingsbegrippen in het Reconstructieplan (Rpl) ; en de verbinding ermee - bij motie in het Gebiedsplan- met een maximaal aantal bedrijven en oppervlakte, in het ontwerp-Bestemmingsplan (o-Bpl) is losgelaten.

En verzoekt het volgende amendement aan te nemen:

A-1 *In par 6.3 van het o-Bpl onder "Nieuwvestiging en vergroting tot 3 ha", dient de bestemming van het bestaande bedrijf Weteringdijk 113 tot 3 ha te worden geschrapt.*

Vervolgens dienen de daarop volgende zinnen als volgt veranderd en aangevuld te worden: " Verder is er èèn hervestiger die zijn bedrijf wil verplaatsen naar de bestaande locatie Bloemenkamp 5. Daartoe is een bouwblok van 3 ha op de verbeelding opgenomen" .

De genoemde voorgenomen bestemming naast dezelfde locatie van ook nog een nieuw bouwblok van 1,5 ha dient te worden geschrapt en van de verbeeldingskaart verwijderd.

Overeenkomstig dient de tekst in Toelichting par 4.11 te worden aangepast.

Onderbouwing

Gegeven de belangrijkste functie van de zone Landbouwontwikkelingsgebied (LOG) in de reconstructieopgave t.w. het bieden van ontwikkelingsruimte aan IV-bedrijven die elders te veel milieuoverlast veroorzaken, de zgn. afwaartse beweging (Reconstructieplan (Rpl) pag 115; Gebiedsplan pag 3 ; Zienswijzennota april 2012, pag.13, 25, 31, 37, 60, 70, 92)

Gegeven de definities van de ontwikkelingsmogelijkheden in de zone LOG t.w. : " een ruimtelijk begrensd gedeelte met het primaat landbouw, dat geheel of gedeeltelijk voorzietin de mogelijkheid tot uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging van IV" (doelstelling Reconstructieplan (Rpl), pag. 127 en def. planbegrippen pag. 113-114) ;

Gegeven de verplichting tot doorwerking van het met deze planbegrippen samenhangend ruimtelijk beleid naar het Bestemmingsplan (Bpl). (Rpl pag. 127, 141-145 en 151) ;

Gegeven de definiëring van de afwaartse beweging-bedrijven als "nieuw- en/of hervestigers" met een toegekende maximale ontwikkelingsruimte van drie-ha bouwblok , gemaximaliseerd in aantal voor het hele LOG op 8 (Beslisnota pag 1) ;

Alsmede de definiëring van de al bestaende, functionerende agrarische bedrijven in het LOG als “uitbreiders” of “doorgroeiers”, met een maximaal toegekende ontwikkelingsruimte van 1,5 ha, niet nader gemaximaliseerd in aantal maar in het PlanMER wel beperkt tot 7 ;

(Beslisnota wijziging 9 en 14 ; Ontwerp-Bestemmingsplan (o -Bpl) pag. 52) ;

Overwegende dat in de doorwerking van het ruimtelijk zoneringsbeleid Rpl. naar het Bpl LOG deze planbegrippen “nieuwvestiging, hervestiging, uitbreiding , overname en omschakeling”, steeds vrijer en afwijkend van het Rpl. worden toegepast ,

Met als gevolg deze vorm van bestemmingsplanontwikkeling tot een zodanige flexibilisering leidt dat de transparantie in de doorwerking van het Reconstructieplan en de daarmee verbonden rechtszekerheden in het geding zijn .

B) M.b.t. Het vastgestelde volume van IV-bedrijven en de verdeling over het gebied

De Stichting maakt bezwaar tegen het handhaven van acht in te plaatsen 3-ha-bedrijven vanwege het feit dat daar vanuit de ontwikkelingen in de agrarische sector, en vanuit de oorspronkelijke vraag naar verplaatsingen (afwaartse beweging) geen behoefte meer aan is.

De Stichting maakt ook bezwaar tegen het kunnen veranderen van een woonbestemming in een agrarische bestemming IV.

De Stichting maakt eveneens bezwaar tegen de niet ruimtelijk onderbouwde verdeling van 3-ha-bedrijven tussen A'doorn en Epe en de tegenstrijdige benoeming en invulling ervan in het Apeldoornse Bpl LOG

En verzoekt de navolgende amendementen B-1 t/m B-4 aan te nemen:

B-1 *In de tekst in par 6.3 van de Toelichting o-Bpl onder “Nieuwvestiging en vergroting tot 3 ha”, de eerste alinea, dient het daar vermelde aantal van acht locaties vervangen te worden door “zes”. Overeenkomstig dient in het Regedeel de wijzigingsbevoegdheid aangepast te worden.*

Onderbouwing:

Gegeven dat de allereerste functie van het LOG in de reconstructieopgave is het bieden van ontwikkelingsruimte aan IV-bedrijven die elders te veel milieuoverlast veroorzaken en dat op die gronden het LOG Beemte-Vaassen ontwikkelingsruimte heeft geboden aan acht nieuw-hervestigers ((Statennotitie 10 juli 2007 ; 10 mrt 09; Rpl pag. 31 en 115 ; Beslisnota bij Gebiedsplan ; PlanMER pag 61) ;

Gegeven ook dat de Provincie in 2012 vanwege de teruglopende vraag en ontwikkelingen rond de PAS heeft besloten om géén tweede tranche inplaatsers intensieve veehouderij meer open te stellen (vgl. Statennotitie, 10 maart 2009 met die van 11 april 2012) ;

En dat de Provincie zelf de Gemeenten alleen nog blijft aanspreken op voortvarende vaststelling van Bestemmingsplannen waar het betreft de VIV-verplaatsingen (Statennotitie 2012 pag 14)

Gegeven dat in Epe en nog meer in Apeldoorn de beschikbaar gestelde ruimte voor acht 3-ha bedrijven niet door inplaatsers kunnen worden gevuld (vgl "A");

En overwegende dat in het besluit vermeld wordt tot "màximaal 8 bedrijven" , hiermee de belangrijkste onderbouwing van het besluit van maximaal 8 inplaatsers is weggefallen en derhalve de Stichting van mening is dat enkel die locaties als zodanig bestemd dienen te worden waarvoor concrete verplaatsingsaanvragen in beeld zijn en waarvoor verplichtingen zijn aangegaan.

Het enkel in potentie en bij wijzigingsbevoegdheid bestemmen van locaties zoals in Apeldoorn gebeurt dient dus geschrapt te worden (vlg de opmerkingen Zienswijzennota 2012 o.a. pag 31, 53) ;

B-2) *In het Regeldeel "Wonen" dient art 7.7 Wijzigingsbevoegdheid "nieuwvestiging van agrarische bedrijven door het omzetten van een woonbestemming in een agrarisch bouwblok van 3 ha", te worden verwijderd. Overeenkomstig dient de tekst in par 6.3 Toelichting, 6^e alinea onder "Nieuwvestiging en vergroting tot 3 ha" , te worden aangepast.*

Onderbouwing

Vanuit de onderbouwing onder B-1 is het ook niet meer logisch om een wijzigingsbevoegdheid tot een agrarisch bouwblok te verbinden aan woonbestemmingen, die in het geldende Bpl. al een woonbestemming hadden" (Regeldeel art.7) Mede in aanmerking nemende dat in de Nota van Uitgangspunten onder invloed van het Klankbordenoverleg, nadrukkelijk is opgenomen dat deze wijzigingsbevoegdheid eventueel uitsluitend geldt voor in potentie "voormalige agrarische bedrijfslocaties en niet voor woonlocaties" ; Hiermee werd het navenante verzoek van de Provincie nader ingevuld en gecorrigeerd (Statennotitie 10 juli 2007)

De tekst onder zienswijze ad c van de Zienswijzennota (pag 110) geeft derhalve een verkeerde voorstelling van zaken en komt de afspraken niet na.

B-3 *De verdeling van de 3-ha-bedrijven over A'doorn en Epe dient gebaseerd te zijn op het uitgangspunt van de versterking van de "ruimtelijke kwaliteit" van het gebied en op de "ruimtelijke visie" betreffende de voorkeur voor hervestiging van inplaatsers.*

Met het nu gehanteerde criterium t.w. een evenredige verdeling van 3 en 5, naar oppervlakte gebied is voldoet niet aan het criterium van een goede ruimtelijke onderbouwing (Beslisnota onder argument 1; Toelichting par 6.3 ; Beslisnota pag 53).

B-4 *Aansluitende op B-3: Het binnen de zgn evenredige verdeling gestelde aantal van twee nieuwvestigingen 3-ha en 1,5-ha in Apeldoorn en van twee hervestigers 3-ha in het Bpl. LOG Apeldoorn is niet op kwalitatief ruimtelijke gronden onderbouwd. De verwijzing in dit verband in de Toelichting par. 6.3 naar het Gebiedsplan geeft hiervoor evenmin een onderbouwing De genoemde vestigingsmogelijkheden in par 6.3 zijn bovendien in strijd met eerdere vermeldingen van aantal en soorten bestemming (Toelichting pag*

50: twee nieuwe bedrijven; pag 52 (drie doorgroeiers) ; planMER pag 61,64 : drie hervestigers.)

Onderbouwing:

Gegeven het centrale doel van de reconstructie Veluwe:” Het geven van kwaliteitsimpulsen aan een duurzame verbetering van de ruimtelijke kwaliteiten en de daarmee samenhangende leefbaarheid in het landelijk gebied “ (Reconstructiewet art 4 ; Reconstructieplan pag 32 , 56-57 ; Gebiedsplan pag 23 ; Toelichting o-Bpl pag 49)

Gegeven dat met “ruimtelijke kwaliteit” in de Toelichting bedoeld wordt de beeldkwaliteit zoals uitgewerkt in het bij het o-Bpl horende Beeldkwaliteitsplan , verder onderbouwd door het “Groot Apeldoorns Landschappelijk Kookboek” (pag. 14) ;

Gegeven dat met “ruimtelijke visie” in deze context bedoeld wordt de beleidsvoorkeur van de Provincie om zoveel mogelijk ver(in)plaatsers naar het LOG op bestaande locaties te hervestigen (Statennotitie 10 juli 2007 ; Toelichting o-Bpl par 5.1) ;

Gegeven de “onderbouwing” onder A-1

C) M.b.t. De afstand tussen de locaties.

De Stichting is van mening dat de standaard gestelde afstand tussen locaties 250 meter dient te zijn en slechts in een enkele overwogen situatie onder nadere voorwaarden minimaal 100 meter mag zijn, conform de oorspronkelijke motie Epe.

En verzoekt het navolgende amendement aan te nemen:

C-1 *In alle teksten in de Toelichting en het Regedeel dient de aangegeven afstand tussen bestemmingslocaties van 100 meter gewijzigd te worden in 250 meter als standaard(=streef)afstand met in uitzonderingsgevallen, onder voorwaarden, minimaal 100 meter . Hierbij mag “vestigings- en uitbreidingsbehoefte” op welke gronden dan ook geen enkele voorwaardelijke rol vervullen.*

Onderbouwing

Gegeven dat bij de vaststelling van de 100 meter afstand tussen de bestemmingslocaties het aantal na te streven inplaatsingen (nieuw-hervestigers) alsmede het behoud van uitbreidingsruimte voor de bestaande bedrijven, het bepalende criterium is geweest (Zienswijzennota o.a. pag 53) ;

In overweging nemend dat volgens de huidige stand van zaken er geen acht 3-ha locaties voor “nieuw- of hervestigers” nodig zijn en dat daarnaast het PlanMER het totale aantal “uitbreiders” heeft berekend op maximaal 7 voor het hele LOG ;

In overweging nemend dat de vaststelling van een afstand tussen locaties op basis van vestigings- en uitbreidingsbehoefte op zich geen goede kwalitatief-ruimtelijke onderbouwing is van het criterium van “een goede ruimtelijke ordening” (Wro art. 3.1 lid 1) ; En dat voorts - in tegenstelling tot het beweerd in Gebiedsplan en Zienswijzennota o-Bpl - de 100 meter

onvoldoende bescherming biedt tegen de gevolgen van van veterinaire risico's, fijnstof, zoönosen, en geurhinder (GGDnotitie Gelre-IJssel 21 feb 2012);

En overwegende dat uitgaande van het Beeldkwaliteitsplan en Groot A'doorns Landschapskookboek het bestaande cultuur-historische landschapsbeeld totaal zou verstoren, met name in het Apeldoornse gedeelte (Beeldkwaliteitsplan par 2.1.2;

Groot Apeldoorns landschapskookboek pag 92 e.v.);

D) M.b.t. Het intergemeentelijke Bestemmingsplan

De Stichting is van mening dat ze door beide gemeenten ernstig misleid is door vanaf het begin de bestemmingsplanprocedure als een "intergemeentelijk bestemmingsplan" te kwalificeren en alle besluitvorming hierop te baseren en te onderbouwen;

En verzoekt het navolgende amendement over te nemen:

D-1 *Beide gemeenten hebben de gehele voorbereidende besluitvorming LOG op een niet wettelijk gefundeerd "intergemeentelijk bestemmingsplan" gebaseerd. Dien ten gevolge kunnen de thans voorliggende separate Bestemmingsplannen Apeldoorn en Epe niet als zodanig vastgesteld worden. En dient de besluitvorming alsnog te worden heroverwogen, m.n. betreffende een planMER bij het Bpl. LOG A'doorn.*

Onderbouwing

Gegeven dat de beide Gemeenten steeds hebben gesproken en geschreven over de samenstelling van een "intergemeentelijk bestemmingsplan", waarvan thans blijkt dat er nooit een bindende regeling is gemaakt, noch een besluit is genomen om in juridische zin tot een intergemeentelijk bestemmingsplan te komen (o-Bpl hoofdstuk 4 pag 35);

Gegeven dat eerst nu in o-Bpl gesteld wordt dat een gemeente alleen voor het eigen grondgebied een Bpl kan opstellen (Toelichting Bpl par 7.2; Zienswijzenota pag 23);

In overweging nemend dat een PlanMER gekoppeld dient te worden aan het eerste ruimtelijke plan dat voorziet in de realisatie van mer-plichtige activiteiten), het zgn. kaderstellende plan (Wm hoofdstuk 7> Besluit mer kolom 3 van de C en D lijst);

In aanmerking nemend dat er thans één PlanMER gekoppeld is aan het misleidend als "intergemeentelijk" benoemde Bestemmingsplan dat geen juridische grond heeft in de zin van de Wet Milieubeheer.(PlanMER pag 5);

Dit betekent dat in juridische zin in beide gemeenten geen planMER is verbonden aan het kaderstellende plan waaraan vergunningen worden getoest en dat er derhalve ten minste voor het Apeldoornse deel - dat in het vigerende plan-MER een ondergeschikte rol inneemt - alsnog een plan`MER opgesteld dient te worden.

(Wm art 7.2 lid 2)

E) M.b.t. Exploitatieplan en anterieure overeenkomst

Omdat de Gemeente , los van de vaststelling van het Reconstructieplan, formeel verantwoordelijk is voor haar eigen Bestemmingsplan, dient ze ook verantwoordelijkheid te nemen voor de eventuele planschade die de vaststelling van het Bpl veroorzaakt en derhalve een eigen risicoanalyse van planschade dient op te stellen. Daartoe is het noodzakelijk om een exploitatieplan op te stellen.

En verzoekt het navolgende amendement over te nemen

E-1 *In de Toelichting o-Bpl par 7.2 Economische uitvoerbaarheid, dient de laatste alinea waarin de noodzaak om een exploitatieplan op te stellen niet opportuun wordt geacht , vervangen te worden met “ dat niettemin een exploitatieplan uit oogpunt van inschatting van planschade en democratische controle zeer nuttig kan zijn, en dat de Raad derhalve heeft besloten om toch een exploitatieplan is opgesteld”*

Onderbouwing

Gegeven dat de gemeenteraad een exploitatieplan dient vast te stellen voor de gronden waarop een inrichtingsplan is voorzien (Wro art 6.12 lid 1) en dat het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) , hiervan een overzicht geeft (art 6.2.4 en 6.2.5) , waar, onder verwijzing naar Wro art 6.1, ook planschade.

Daarbij in aanmerking nemend dat de noodzaak van een exploitatieplan weliswaar kan vervallen indien de kosten anderszins gedekt zijn (Wro art 6.12 lid 2-a), doch dat dit art. de mogelijkheid tot een wèl opstellen van een exploitatieplan wel openlaat en feitelijk de beslissing daartoe overlaat aan de Raad;

Overwegende dat volgens art 30 van de Reconstructiewet allèèn de planschade wordt vergoed (bovendien aanvullend) die is ontstaan als gevolg van de vaststelling van het Reconstructieplan (Rpl pag.157-160) en dat het dus geenszins duidelijk is wat in het Bpl gezien dient te worden als gevolg van de vaststelling van het Rpl. ;

Overwegende dat de doelstelling “Evenwicht tussen Reconstructiedoelen, landschapswaarden en woonklimaat” (Zienswijzennota, o.a. pag 13) voor de burgerbewoners in het huidige ontwerp bij lange niet wordt bereikt, is het vrij zeker dat het voorgestelde Bpl tot planschade voor de burgergroep zal leiden.

In overweging nemende verder dat naast het kostenverhaal, een exploitatieplan ook een belangrijke functie heeft ter democratische controle en zonder een exploitatieplan de Gemeenteraad dus feitelijk buiten spel staat, is het alleszins redelijk om ondanks de kostendekkende subsidie niettemin een exploitatieplan op te stellen.

F) M.b.t. het Evenwicht tussen Reconstructiedoelen, landschapswaarden en woonklimaat

De Stichting is van mening dat het ontwerp-Bpl in hoge mate tekort schiet in het realiseren van met name “een goed woon-leefklimaat” voor m.n. de 37 burgerbewoners.

en dat het bedoelde “evenwicht” , ondanks de uitgesproken intentie daartoe (“waarbij een evenwicht moet worden gevonden”) , niet wordt bereikt.. De Stichting is dan ook van mening dat door Gemeenten in deze een volledig verkeerde voorstelling van zaken wordt gesuggereerd. (Zienswijzennota pag 13, 25, 31, 37, 60, 70, 92) ;

De Stichting is voorts van mening dat voor het bereiken van bedoeld evenwicht een duurzame ontwikkeling van het gebied als absolute voorwaarde moet worden gesteld zijnde het enige platform waarop bedoeld evenwicht kan worden bereikt.

En verzoekt de navolgende amendementen over te nemen:

F-1 *In de Toelichting o-Bpl par 3.5 Burgerwoningen, dient een beschrijving te worden opgenomen van de belangen van de burgers, die door de invulling van het “primaatschap van de IV” in het gedrang komen. Hierin dienen de burgers zelf te worden betrokken.*

F-2 *De gemeenten dienen het advies van het PlanMER op te volgen waarin geadviseerd wordt om de bewoners nauw te betrekken bij de oplossing van gesignaleerde knelpunten (communicatie: planMer pag 90, 93).*

F-3 *Overeenkomstig de toegevoegde par. 2.9 in de Toelichting 0-Bpl over de gezondheidsrisico's dient er ook een par . toegevoegd te worden over hoe een duurzame veehouderij in het Bpl wordt geïntegreerd .*

F-4 *Overeenkomstig het (stimulerende) streven naar een koppeling van bedrijfsgezondheidsplannen aan de Omgevingsvergunning zo dient ook de “Maatlat Duurzame Veehouderij” gestimuleerd te worden (Stichting Milieukeur, certificaatherziening 2012).*

F-5 *In het Regeldeel van het o-Bpl art 3.8 Wijzigingsbevoegdheid dient in de tekst waar sprake is van voorwaarden als:*

“volwaardig agrarisch bedrijf, intensieve veehouderij” ;

“bedrijfseconomische noodzaak” ;

“zodanige beperkte milieuhinder dat daardoor de belangen van deze functies niet in

onevenredige mate worden geschaad”,

nadrukkelijk de verbinding te worden gemaakt met “duurzaamheid” als voorwaarde en criterium ;, waarbij een duurzame veehouderij nader dient te worden gedefinieerd.

Onderbouwing van F-1 t/m F-5

Gegeven het centrale doel van de reconstructie Veluwe:

” Het geven van kwaliteitsimpulsen aan een duurzame verbetering van de ruimtelijke kwaliteiten (goede ruimtelijke structuur), alsmede van een verbetering van de economische structuur en de met beide samenhangende leefbaarheid in het landelijk gebied “ (Reconstructiewet art 4, 5 ; Reconstructieplan (Rpl) pag 32 , 56-57 ; Gebiedsplan pag 23 ; Toelichting o-Bpl pag 49) ;

Gegeven dat de reconstructiewet een zoneringsvoorschrift voor de IV (art 11, lid 2) waarin voor de zone van het LOG het "primaatschap IV" geldt (Reconstructieplan pag 127), hetgeen betekent dat de landbouw "richtinggevend" wordt gesteld voor de ontwikkeling van andere functies, waarbij "richtinggevend" dient te worden opgevat in de zin van dat leefwerkruimte voor niet-agrarische functies telkens getoetst dient te worden aan de vereisten van de huidige en toekomstige bedrijfsvoering van agrarische bedrijven (Streekplan Gelderland 1996; Rpl pag 145);

Gegeven dat de Provincie in de nieuwe Structuurvisie t.a.v. de IV een (her)nieuw(d) tweesporenbeleid wil voeren t.w. ruimtelijke kwaliteit en duurzaamheid.

M.b.t. een duurzame veehouderij worden daarbij de "Uitvoeringsagenda Duurzame Veehouderij" en het Rapport van de Cie van Doorn "Al het vlees duurzaam" als model gesteld. (Statennotitie 8 aug 2011; motie PS "Schaalgrootte in de veehouderij", 28 sept 2011; Agendaverzoek CDA PS, 18 jan 2012;

Gegeven dat de Cie van Doorn in de transitieagenda naar duurzaam geproduceerd vlees de verantwoordelijkheid nadrukkelijk neerlegt bij lokale inpassing en gemeentelijke verantwoordelijkheid daarin (transitiepunt 7: borging op lokaal niveau)

Het ontbreken van "evenwicht" komt o.a. op de volgende concrete wijze in de regelgeving naar voren, direct of indirect:

- * Functieverandering naar "wonen" wordt niet toegestaan. Evenmin is er een rood voor rood regeling mogelijk.
- * Een nieuwe woonlocatie naast een bestaande of überhaupt in het gebied wordt niet toegestaan (lijkt overigens in strijd met het vigerende Streekplan Gelderland, opgenomen in het Rpl dat tenminste een "toetsing van de aanvraag" toestaat)
- * Kinderdagverblijven op (voormalige) agrarische locaties worden uit oogpunt van gezondheidsrisico's (?) niet toegestaan (verkeerde interpretatie van een GGD-advies?).
- * Thee-schenkerijen en Bed en Breakfast mogen alleen inpandig, geen externe bebouwing daarvoor.
- * Bijgebouwen bij woonbestemmingen worden beperkt tot maximaal 60 m²
- * De maximaal toegestane inhoud van een burgerwoning is 600 m³, van een bedrijfswoning daarentegen 700 of 850 m³ (Epe). Bedrijfswoningen mogen, mits de noodzaak daarvan aangetoond, bijgebouwd worden.
- * De uitbreidingsmogelijkheden worden extra gestimuleerd door compensatieregelingen en het standaard opvullen van de milieunormen, die op zich al aangepast zijn aan de maximale uitbreidingsmogelijkheden. Er is op dit punt geen enkel terughoudendheidsbeleid naar burgers.
- * Gezondheidsrisico's worden als factor inmiddels wel erkend maar niet in de vergunning betrokken. De Wet Publieke Gezondheid wordt niet toegepast op de inrichting van het LOG. Omwille van economische overwegingen wordt preventieve zorg van ziekerisico's geminimaliseerd.

* De afstandsnorm tussen locaties is geheel bepaald door het behoud van voldoende vestigings- en uitbreidingsruimte. Duurzaamheidscriteria spelen geen enkel rol.

Bovendien worden in moeilijke situaties standaard maatwerk toegepast, dat bijna in alle gevallen leiden tot een ongunstige milieusituatie voor de burger. Dit wordt gecamoufleerd met termen als "niet in onevenredige mate".

* Bij de vergunningverlening en handhaving weigert de overheid, al of niet op juridische grond, sturing uit te oefenen op een goede bedrijfsvoering zoals type stal, emissiesystemen, plaats, hoogte emissiepunten, bedrijfsgezondheidsplannen c.q. gezondheidsplan omwonenden. Er wordt slecht gehandhaafd. Klachten van burgers vinden mede daardoor geen gehoor.

* Het Beeldkwaliteitsplan, bedoeld om een goede landschappelijk inpassing te garanderen, wordt geïnterpreteerd als met de ondernemer te overleggen "maatwerk".

De burger heeft daarin geen enkele inspraak.

* Op alle besluitvormende momenten worden wel de belanghebbende agrariërs en belangenorganisaties geraadpleegd, maar niet de burgers.

* Op alle ingediende zienswijzen van burgerbewoners is tot nu toe afwijzend gereageerd. Op alle ingediende zienswijzen van agrariërs is in meer dan de helft van de gevallen instemmend beschikt. Een aantal ervan leiden tot een verdere verslechtering van de milieusituatie voor de burger zoals:

Nokhoogte stallen naar 12 meter; Bouwregels art 10 Waarde Archeologie Middenhoog worden verruimd naar 40 cm en 50 cm (Epe); de inpassingsstrook groen bij de 3-ha bedrijven worden versoepeld van 25 meter naar "robuust" en maatwerk; de mogelijkheid wordt geboden om bij de 1,5 ha-bedrijven de voer- en meststoeven buiten het blok te situeren, evenals de landschappelijke inpassing; de meststoeven (buiten het blok) mogen zonder meer worden opgehoogd naar 10 meter.

* Er zijn voortdurend signalen dat belanghebbende agrariërs (daartoe uitgenodigd) veel beter geïnformeerd worden dan de burgers.

* Burgers moeten rekening houden met een aanzienlijke waardedaling van hun woonged, terwijl de agrarische sector kan profiteren van waarde stijgingen.

* Burgers voelen zich veelal machteloos bij geluidsoverlast van ventilatoren, steeds zwaardere machines.

* Naarmate het aantal IV-bedrijven toeneemt verdwijnt de grondgebonden veehouderij. Het vrijkomende land wordt verpacht aan tuinders en maisboeren, die de milieuconditie en beeldkwaliteit verzieken

G) M.b.t. Milieukwaliteit

De Stichting is van mening dat de uitkomsten van het planMER geheel ten voordele van de veehouderij zijn verwerkt en er veel te weinig rekening wordt gehouden met positieve scores (= tegen of boven de norm uitkomend) en er niets wordt gedaan met de aanbevelingen Art 7.14 lid 1 van de Wm is derhalve zeer minimaal is toegepast in het o-Bpl.

Dit geldt o.i. eveneens voor het advies van de Cie mer (Bijlag planmer) .
 Er wordt met de uitkomsten van het plan`MER veel te vrijblijvend omgegaan
 En verzoekt de navolgende amendementen over te nemen:

G-1 *In de Toelichting o-Bpl par 4.10 conclusies planMER, dient een veel genuanceerdere afweging gemaakt te worden dan nu wordt gegeven. Enkel de conclusie dat "voldaan kan worden aan de wettelijke vereisten" geeft onvoldoende weer hoe er rekening gehouden gaat worden met de uitkomsten en aanbevelingen van planMER. (hoofdstuk 5 (effecten), 7 en 8 (hiaten en aanbevelingen). Het plan`MER dient op die punten aangevuld te worden. Voor het Apeldoornse deel dient er alsnog een apart PlanMER te worden opgesteld vanwege de minimale uitwerking in het gegeven plan`Mer*

Onderbouwing

Overwegende dat in de Conclusie planMER voornamelijk gekeken is naar de verschillen tussen de varianten, en daarbinnen nog vooral naar de nieuwvestigers in het Epense deel. De Apeldoornse situatie is niet volwaardig meegenomen.(planMER hoofdstuk 4

Gegeven dat er voor het geheel enkel geconcludeerd wordt dat "voldaan kan worden aan de wettelijke vereisten" (Toelichting par 4.9).

Dit geheel ten onrechte omdat:

- * Uit de gegevens planMER zelf blijkt dat de "netto-uitkomst van ammoniak" niet waar gemaakt kan worden omdat allereerst belangrijke gegevens van de inplaatsers ontbreken (planMer pag 66). En van de compenserende maatregel - de Stikstofverordening Gelderland - het belangrijkste referentiekader t.w. de Beheerplannen Natura 2000 - ontbreekt (planMER pag 31 ; Evaluatierapport Regiegroep Natura 2000 2011) ;
- * De geurbelasting cumulatief voor de helft van het gebied matig tot slecht uitpakt en dit geen appèl is om maatregelen te nemen, maar integendeel zelfs als "onvermijdelijk" wordt afgedaan (o-Bpl pag 42)
- * Van fijnstof gezegd dient te worden dat deze altijd schadelijk is en dus , zo er een norm is (grenswaarde), deze niet als een drempelwaarde beschouwd kan worden en dus in tegenstelling wat nu gesuggereerd wordt vanaf de geringste waarde schadelijk is (GGDnotitie pag 5) ;
- * Nog andere andere gezondheidsrisico's (GGDnotitie pag 3-4) vanwege het argument van "onvoldoende informatie en normering " simpelweg niet in deze afweging is betrokken waar dit formeel wel mogelijk was geweest (Cahier Cie mer , 1 mei 012) ; En er ook geen aandacht is voor het door de GGD geadviseerde "voorzorgprincipe en monitoringsadviezen
- * Er t. a. v. de wel genoemde "leemten" op voorhand geconcludeerd wordt dat deze voor de verdere ontwikkeling "geen belemmering behoeven te zijn", zonder dat duidelijk wordt gemaakt hoe dit wordt waar gemaakt.
- * Er ter op[lossing van de hiaten in dat verband meerdere malen verwezen wordt naar de milieuvergunning, wetende dat daar dezelfde wettelijke vereisten worden toegepast , bovendien met de vele salderingsmogelijkheden die daarbinnen worden geboden (ammoniak, geur).

En daarbij ook nog eens overwegende dat de overheid juridisch weinig zeggenschap heeft over de bedrijfsvoering zelf

G-2 *In de Toelichting par 4.9 Gezondheid dient de zinsnede “Het gezondheidsaspect speelt hierin maar een beperkte rol” veranderd te worden in dat de uitkomst van de inschatting van gezondheidsrisico’s grote invloed kan hebben op overwegingen betreffende een goede ruimtelijke ordening en bv kan leiden tot vergroting van de afstand tussen locaties en/of vermindering van het aantal bedrijven en/of keuze van het soort dieren en/of via de milieuvergunning maatregelen op het bedrijf zelf*

Onderbouwing

Gegeven dat in het onderzoek van IRAS, NIVEL en RIVM is vastgesteld dat er rondom intensieve veehouderijen hogere concentraties ziekteverwekkende emissie plaatsvindt, maar dat er behalve bij geiten en pluimvee geen duidelijke relatie (nog) is gevonden tussen de blootstelling en gezondheid (7 juni 2011, pag 10-15) ;

Gegeven dat het belangrijkste advies van de GGD Gelre-IJssel als volgt luidt:

“ Geef gezondheid een volwaardige plaats in de afwegingen, door naast de gewenste ontwikkelingen in te zetten op een blijvend acceptabel en gezond leefklimaat. Ga hierbij niet standaard uit van opvulling van de wettelijke normen” (GGD-notitie pag 14 ; GGD Nederland “Informatieblad IV en gezondheid, update 2001);

Overwegende dat gezondheidsrisico’s niet ingezet kunnen worden als wisselgeld met economische factoren (Provinciale Raad Gezondheid Brabant mrt 2001) ;

En verwegende dat de Gemeenten lokaal een eigen verantwoordelijkheid hebben voor gezondheidsrisico’s samenhangende met ruimtelijke ordening (planMer pag 19 ; Wet Publieke Gezondheid, art 2 lid 2-c) .

G-3 *In de Toelichting o-Bpl par 4.10 Conclusies planMER dient “geur” op dezelfde wijze van een kanttekening te worden voorzien als de “ammoniakoverschrijding” en dat er ter zake de geuroverlast eveneens concrete maatregelen dienen te worden genomen in de vorm van een extra emissiebeperkende voorwaardestelling en/ of een verordening .*

Onderbouwing

In aanmerking nemend dat tot de inhoud van het PlanMER eveneens behoort een beschrijving te geven van de maatregelen genomen ter oplossing van geconstateerde milieuproblemen (Wm art 7.7 lid 1-g;

Overwegende dat van de twee meest slecht scorende milieufactoren in het PlanMER t.w. ammoniak en geur (PlanMER par. 5.3.1 en par 5.3.2) , alleen voor ammoniak maatregelen ter oplossing zijn genomen t.w. de Verordening stikstofsaldering

(o-Bpl par 4.1) ;

Overwegende dat overlast van geur belangrijke sociaal-psychologische invloed heeft alsmede ook negatieve effecten op de gezondheid (GGDnotitie

Gelreijssel par. 3.7) en daardoor op de woon-leefsituatie een dagelijkse nadelige invloed heeft .

G-4 *In de Toelichting o-Bpl par 4.10 Conclusies planMER dient opgenomen te worden dat "fijn stof" bij elke emissie tot 200 meter een negatief gezondheidsrisico inhoudt en dat derhalve als maatregel een monitoringssysteem zal worden opgezet.*

Onderbouwing

In aanmerking nemende dat vooral fijn stof PM 2,5 (voor 20 % afkomstig uit veehouderij m.n. pluimvee) diep in de longen doordringt en door her Europees parlement in 2007 een bedreiging voor de gezondheid is genoemd (Documentatie RIVM ; GGDnotitie pag 14) Overwegende dat de wetgeving vooralsnog onvoldoende inspeelt op de risico's van fijn stof en de regelgeving in de veehouderij ten onrechte suggereert dat de grenswaarden tevens drempelwaarden zijn (GGDnotitie) en fijn stof daaronder dus geen bedreiging is ;

Bovendien blijft de beoordeling van fijn stof vooral beperkt tot individuele bedrijven (Informatie InfoMil) en blijft het cumulatieve effect bij de vergunningverlening buiten beschouwing;

JtW306012