



Aan: Arrondissementsrechtbank
Sectie Bestuursrecht
Postbus 205
7200 AE Zutphen

Betreft: Beroepschrift
Ons kenmerk: sglbeva24122012(1)

Vaassen: 24 december 2012

Hoogedelgestrenge Heer/Vrouwe,

Beroep inzake de beslissing op het ongegrond verklaren van het WOB verzoek om toezending van de PlanMER berekeningen voor LOG Beemte-Vaassen.

Brief van B&W Epe 23 november 2012 – nr. 2012-37685

1 De Stichting als belanghebbende partij:

Doelstelling:

Aangezien de gebruikte waarden in het planMER rechtstreeks doorwerken naar het bestemmingsplan LOG Beemte-Vaassen, schaden deze rechtstreeks de belangen zoals verwoord in de Statuten, en de Stichting in woord en daad en vanuit een collectief belang hiertegen in verweer komt stellen wij vast in deze belanghebbend te zijn.

(Referentie 1: Statuten; Uittreksel Handelsregister KvK)

2 De aanleiding:

- Op 11 nov 2011 heeft de Stichting een zienswijze ingediend naar aanleiding van de terinzagelegging van de ontwerpbesluit Weteringdijk 117 betreffende de eerste fase omgevingsvergunning (milieu). Dit bedrijf anticipeerde hiermee op de ontwikkelingsmogelijkheden die het ontwerp-Bestemmingsplan Landbouwontwikkelingsgebied Beemte-Vaassen (LOG B-V) zou gaan bieden. Tegen dit Bestemmingsplan heeft de Stichting zienswijzen ingediend en na vaststelling op 5 juli 2012 in Epe een beroepsprocedure ingesteld bij de Raad van State annex een voorlopige voorziening. In de zienswijzen betreffende het LOG wijzen we onder meer de opzet en de inhoud van het plan-MER af. In de zienswijze Weteringdijk refereren we daar nadrukkelijk aan en bekritisieren verschillende m.e.r.-aspecten. In de beschikking op 16 maart 2012 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. In de overwegingen wordt onder meer het door de Stichting gelegde verband met het plan-MER LOG als niet ter zake beschouwd. Voor de Stichting was de uitkomst van de zienswijze de opmaat naar een herberekening van de in het plan-MER gebruikte uitgangswaarden waarop Arcadis in opdracht van de Gemeenten Apeldoorn en Epe de toekomstscenario's (varianten) heeft berekend. Deze berekening vormt

de bandbreedte waar binnen het LOG verantwoord ontwikkeld zou kunnen worden.

(Referentie 2: PlanMER LOG Beemte-Vaassen

2. Voor de herberekening is allereerst de vergunning Weteringdijk als uitgangspunt genomen. De milieubelasting door NH₃, geur en fijn stof van het vergunde aantal varkens in de bijhorende staloppervlakte is geëxtrapoleerd naar de belasting bij maximale benutting van het toegestane bouwblok.

Een tweede eenzelfde berekening is gemaakt met de voorgenomen bezetting van de eerste nieuwvestiger op een 3-ha bouwblok.

Uit de eigen berekening komt de Stichting tot een dieren aantal die tot 3x hoger is als de door de gemeente (Apeldoorn en Epe) gehanteerde aannames voor het plan-MER waarden. En dat voorts uit onze berekeningen met het m.e.r.-beoordelingsbesluit van de eerste inplaatser blijkt dat er op meerdere gevoelige objecten overschrijdingen fijn stof van meer dan 35 dagen plaats zullen gaan plaats vinden (de invloed van de A-50 en N 792 is mogelijk (in opdracht) buiten beschouwing gelaten.

De conclusie was derhalve dat de werkelijke (mogelijke)belasting aanmerkelijk hoger uitkwam dan waar het plan-MER LOG vanuit is gegaan

(Referentie 3: Berekening PlanMER en de werkelijke belasting

3. Teneinde onze berekeningen te toetsen aan die welke door Arcadis is gemaakt voor het plan-MER, en tot een gerechtelijke onderbouwing te kunnen komen, hebben we een dienovereenkomstig verzoek op basis van de WOB gericht aan één van de verantwoordelijke Bestuursorganen voor het Bp.LOG, de Gemeente Epe.

Blijkens de toelichting in het plan-MER heeft Arcadis de berekening niet autonoom verricht doch:

“Op basis van een inschatting van de begeleidingsgroep en de inbreng van LTO-Noord Gelderland waarin een mix van te vestigen pluimvee-, varkens- en kalvermestbedrijven is bepaald formaat bedrijven, met een bepaald aantal dieren” (pag 62)

Op basis daarvan is er een abstract format gehanteerd. Van bestaande concrete gegevens of anderszins exacte ontwikkelingen lijkt geen gebruik te zijn gemaakt.

(plan-MER: par. 4.3, tabel 4.3, referentie 1)

(Referentie 4: Begeleidingsgroep

4. Verder dient een PlanMER berekening te voldoen aan de door de rijksoverheid voorgestelde goedgekeurde rekenmethode. Deze zijn openbaar en voor iedere burger te downloaden om zo (met de gevraagde inputgegevens) controle op de berekeningen mogelijk te maken. Zie lijst goedgekeurde rekenmethoden

(Referentie 5: Goedgekeurde rekenmethode Rijksoverheid

3 Procesverloop

5. Op **28 mei** is het WOB verzoek verzonden.

Refererend aan Weteringdijk 117 is het verzoek als volgt onderbouwd:

“Omdat de plan-MER berekening de enige keer is dat er een gebiedsberekening wordt gedaan met cumulatieve waarden is het essentieel (voor de gezondheid van de bewoners van het LOG) dat er uitgegaan wordt van het juiste aantal locaties en het juiste aantal dieren per locatie”

Vanuit deze grondslag wordt vervolgens concreet verzocht om de berekeningen voor het plan-MER, met daarin de V-Stacksgebied, CARII, ISL3 fijnstof, akoestisch en verkeersbewegingen.

(Referentie 6: WOB verzoek PlanMER berekening.

6. Op **12 juni** beslisten B. en W. negatief op het verzoek op basis van art 1 WOB: De gevraagde gegevens zouden niet in het gemeentelijk archief aanwezig zijn. Daaraan toegevoegd dat deze in ieder geval niet zonder nadere bewerking of opdracht (aan Arcadis) beschikbaar zijn. En dat zij niet verplicht zijn dit te doen.

(Referentie 7: Antwoord gem. Epe op WOB verzoek 12 juni 2012 nr. 2012-18864

7. Op **17 juni** heeft de Stichting een bezwaarschrift ingediend tegen de beschikking van 12 juni waarin we de aangevoerde ‘weigeringsgrond’ (WOB, art 1 aanhef en onder a) afwijzen. Overwegende dat het ongeloofwaardig is dat deze weigeringsgrond aangevoerd kan worden. Immers, het Bestuursorgaan als bevoegd gezag heeft zelf de ‘adviseur’ Arcadis opdracht gegeven, is daarbij gehouden alle benodigde gegevens beschikbaar te stellen en dient zich ‘te vergewissen’ van de zorgvuldigheid van het onderzoek. We achten de motivering van het besluit derhalve onder de maat.

Bezwaarlijk acht de Stichting ook dat verder op geen enkele wijze tegemoet wordt gekomen aan de verplichte ‘openbaarheid van milieu informatie’ bv. door toepassing van de

mogelijkheden die WOB art 7 in deze biedt.

In het bezwaarschrift heeft de Stichting het eerdere WOB-verzoek gehandhaafd en nog nader gepreciseerd:

“Ons bezwaar omvat uw beschikking :

-- Om de gevraagde gegevens, die ook voor uw organisatie bij het beoordelen van de juistheid van verstrekte milieu informatie noodzakelijk zijn niet te verstrekken.

-- Om de gegevens van de opdrachtverstrekking aan Arcadis, die ook gedeeltelijk de gevraagde informatie bevat niet te verstrekken.”

(Referentie 8: Bezwaarschrift WOB berekening planMER dd. 17 juni 2012

8. Op **23 aug** heeft de Bezwaren Cie een hoorzitting belegd. Hierin kwamen ter sprake het ‘verweerschrift’ van Epe, de pleitnota ter zitting van Epe en van de Stichting.

W.b. het verweerschrift:

Betoogd wordt dat de ingebrachte zienswijzen op het plan-MER ten tijde van de besluitvorming geen enkele aanleiding hebben gegeven het plan-MER aan te passen en dat voorts ook de Cie mer in haar advies heeft vastgesteld dat alle “essentiële informatie in het plan-MER aanwezig is om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen” .

Voorts wordt herhaald dat de overheid geen informatie behoeft te verstrekken die ze niet heeft.

Betreffende Arcadis wordt herhaald dat deze het auteursrecht bezit op de berekeningen. Dat deze berekeningen bovendien niet zonder nadere bewerking zijn te leveren. Voorts dat B. en W. ook niet voornemens zijn de berekeningen op te vragen noch deze te bewerken. En daartoe overeenkomstig de WOB ook niet verplicht zijn.

W.b. de pleitnota Epe: Herhaalt het voorgaande en concludeert:

“Nu de gevraagde documenten niet bij de Gemeente aanwezig zijn en ook niet zonder bewerking of opdracht zijn te leveren voldoet het verzoek niet aan art 1 van de WOB. Er is geen sprake van een document in de zin van art 1 sub a van de WOB. Toetsing aan art. 10 of 7 van de WOB is dan niet aan de

orde.”

De pleitnota meent de ongegrondverklaring van het WOB verzoek verder te kunnen onderbouwen met de argumentatie dat Arcadis een deskundig te achten bureau is en (nogmaals) dat volgens het advies van de Commissie mer het plan-MER volwaardig is.

W.b. de pleitnota van de Stichting:

In het eerste gedeelte wordt nogmaals benadrukt dat het niet gaat om de in het WOB verzoek genoemde instrumenten en standaardberekeningen van V-Stacksgebied etc zelf – deze zijn immers te downloaden – maar om de toegepaste berekeningen van Arcadis op het plan-MER.

In het tweede gedeelte van de pleitnota weerleggen we de (rigide) juridische onderbouwing van de ongegrondverklaring van het WOB verzoek .

De Stichting constateert daarbij dat de overheid geen antwoord kan (of niet wil) geven op de door de Stichting geconstateerde en veronderstelde discrepantie tussen de (lagere) plan-MER waarden en de (hogere) feitelijke waarden.

(Referentie 9: Verweerschrift B. en W. Epe

9. Tijdens de hoorzitting ‘concludeerde’ de voorzitter van de Cie dat in het WOB verzoek niet helder zou zijn omschreven welke informatie de Stichting nu precies wil ontvangen. Hierin speelde duidelijk mee dat hij zelf niet thuis was in de milieumaterie. De voorzitter concludeerde dat het kennelijk om de ‘inputgegevens’ zou gaan die de Gemeente aan Arcadis verstrekt moet hebben.

De voorzitter kwam vervolgens tot het voorstel om het bezwaarschrift vanaf 23 aug in totaal vier weken aan te houden teneinde het College in de gelegenheid te stellen om na te gaan of bedoelde inputgegevens in het gemeentelijk archief beschikbaar zijn en de Stichting vervolgens gelegenheid te geven om hierop weer te reageren.

(Referentie 10: Verslag van de hoorzitting Bezwaren Cie

10. In een brief van de *Gemeente Epe* van **4 sept.** wordt dit voorstel van de Cie aangemerkt als een gemaakte afspraak over opschorting van de beslistermijn.

Twee belangrijke punten dienen hierbij opgemerkt te worden t.w. :

-- De vier weken aanhouding vanaf 23 aug. van het *advies van de Cie* werd door het College geïnterpreteerd als een vier weken aanhouding van de *beslistermijn*.

Naar de mening van de Stichting onterecht:

De Awb spreekt op twee plaatsen over het opschorten van een beslissingstermijn: in art 4:15 en art 7:10 . Omdat het hier gaat om een beschikking betreffende een “bezwaar” is art 7:10 van toepassing. Dit betekent dat WOB art 6 hier evenmin van toepassing is

Het betreffende art. 7:10 spreekt over een opschorting ‘tot het verzuim (als bedoeld in art 6:6) is hersteld’. Van een ‘verzuim’ van de Stichting (de indiener of aanvrager) was echter geen sprake. Het verzoek ging daarentegen naar het College! Evenmin was een ‘ een-niet-

ontvankelijk-zijn' aan de orde.

Daarnaast was het ook nog eens niet juist om dan de volle vier weken te tellen vanaf 23 aug. Immers op 6 sept kwam het antwoord binnen en op 10 sept had de Stichting reeds hierop gereageerd. De eventuele (maar formeel onjuiste) opschorting van de beslistermijn had dus tot ten hoogste 5 nov kunnen zijn. Niettemin verschoof het College de deadline naar **13 nov** (inclusief dus de volle vier weken).

Bij een goede toepassing had echter **18 oct.** aangehouden moeten worden (12 weken na het einde van de bezwaarperiode (25 juli) na het besluit (12 juni).

-- Tijdens de hoorzitting ging de Stichting akkoord met de opschorting van het advies mits echter dit advies bekend zou zijn vóór de zitting van de Raad van State over de door de Stichting ingediende beroep en voorlopige voorziening tegen het Bp LOG Epe, met daarin centraal de plan-MER waarden!

Deze zitting was op dat moment gepland op 14 nov. Bij de reguliere deadline van 28 oct. zou dit dus ruim binnen de tijd zijn. Door de bijtelling met vier weken werd de eindtermijn 15 nov. (het College zelf noemt iedere keer 13 nov!) . We gingen ervan uit dat dit ook nog wel op tijd zou zijn. Maar even aannemende dat het College terecht art 7:10 lid 2, en correct, heeft toegepast dan zou er maximaal 19 dagen bij de reguliere periode kunnen zijn opgeteld en zou de deadline uit zijn gekomen op 5 nov.

De Stichting zag derhalve geen probleem in de opschorting van het advies van de Cie. Het besluit van het College kon immers nog ruim binnen de deadline van 18 oct. genomen worden, dan wel voor genoemde 13 nov

De manipulatie rond de 'opschorting' kreeg echter nog een navenant vervolg:

In een brief van 5 nov werd de beslistermijn zonder nadere uitleg (opnieuw) verlengd met zes weken waarmee de deadline verder opschoof naar **27 dec.**

Hoewel die uitleg op zich niet verplicht is was de Stichting van mening dat hiermee de grens van zorgvuldigheid inmiddels was overschreden en verzond een 'in gebreke stelling' (zie verderop onder punt 14)

(Referentie 11: Brief 4 sept. van de Gemeente Epe nr. 20121-28592

11. Op **6 sept** volgde de reactie van B. en W. Epe op het verzoek van de Bezwaren Cie om de 'inputgegevens' te verstrekken.

In de eerste alinea van de brief wordt de in de hoorzitting genoemde 'onduidelijkheid' geïnterpreteerd als een 'misverstand' ! Er wordt aangegeven dat 'nu het duidelijk is geworden dat het gaat om 'inputgegevens' , er ditmaal wèl een positief antwoord gegeven kan worden op het WOB verzoek. Geantwoord wordt dat Arcadis gebruik heeft gemaakt van basis gegevens die afkomstig zijn uit het voor ieder toegankelijk provinciale milieuvergunningenbestand 2009 , het Web bvb. En de brief vervolgt:

Die gegevens zijn door Arcadis *verwerkt en bewerkt* volgens de afspraken met de projectgroep en als *input gebruikt voor modelmatige berekeningen* met verschillende vrij te downloaden verspreidingsmodellen en verwerkt tot een aantal modelmatige toekomstscenario's, beschreven in het plan-MER. De kwaliteit daarvan is in orde bevonden door de Cie mer die namens de overheid toezicht houdt op de kwaliteit van de milieueffectrapportages "

(Referentie 12: Brief B en W. van 6 sept nr. 2012-29014

Uit de brief wordt niet duidelijk of de reactie beschouwd kan worden als een ' intrekking of wijziging van de bestreden beschikking'.

12. Op **10 sept** heeft de Stichting de Cie verzocht het bezwaarschrift van 17 juni te handhaven. In reactie op het antwoord van 6 sept betoogt de Stichting niet akkoord te gaan met de gegeven informatie c.q. de wijziging van de beschikking van 12 juni. De Stichting acht de gegeven informatie veel te globaal, weinig relevant voor de vraagstelling in het WOB en nauwelijks tegemoet komend aan het daaraan gelieerde bezwaarschrift. Met het antwoord wordt andermaal de Wet Openbaar Bestuur zeer minimaal en onzorgvuldig ingevuld :

"Er is een verwijzing naar de Gelderse website met de basisgegevens..... Het probleem is echter dat niet is opgegeven welke bedrijven van deze uitgebreide lijst daadwerkelijk zijn gebruikt voor de berekening voor het plan-MER en welke gegevens in de *afspraak* zijn opgenomen". Ook ontbreekt hoe de waarden van de A50 en de N792 zijn meegerekend.

(Referentie 13: Vervolg op Bezwaarschrift WOB berekening planMER

13. In een MEMO aan de Cie van **26 sept.** (na de eerdere eerste reactie op 6 sept.) reageren B en W. op de handhavingsbrief van de Stichting van 6 sept. , met name op de kritiek in de brief op de weinig relevante verwijzing naar een algemene website zonder verdere verbijzondering:

"We kunnen niet aangeven welke bedrijven van de lijst daadwerkelijk zijn gebruikt voor de berekening voor het plan-MER en welke gegevens in de afspraak zijn opgenomen. Wij kunnen niet aangeven welke bedrijfsgegevens gebruikt zijn voor het opstellen van het plan-MER . Deze gegevens bevinden zich niet in ons archief ".

(Referentie 14: Reactie gemeente Epe aan bezwaren Cie

De reactie van 26 sept betekende dus feitelijk een handhaving van de beschikking gebaseerd op het WOB art 1

14. Op **31 oct.** versturen B. en W. het eindadvies van de Bezwaren Cie. (zelf gedateerd op 23 aug) . De daarop te baseren beschikking van het College Epe over het WOB verzoek en de daarop volgende bezwaarschriften van de Stichting *wordt echter nog aangehouden*.

De Cie heeft in het advies het navolgende overwogen:

- De juridische kernvraag is of bepaalde gegevens in bezit zijn van de Gemeente .
- Uit de stukken blijkt dat het plan-MER door Arcadis is opgesteld.
- Als basis daarvoor zijn de gegevens gebruikt uit het Web bvb waarmee Arcadis met behulp van rekenmodellen toekomstscenario's heeft uitgewerkt.
- Arcadis heeft daarbij niet gewerkt met concrete bedrijfsgegevens van bedrijven die zich mogelijkwjs gaan vestigen.
- Deze concrete bedrijfsgegevens komen pas beschikbaar bij de omgevingsvergunning.
- Het College kan dus deze gegevens derhalve (nog) niet bezitten.
- Als informatie feitelijk niet aanwezig is kan deze ook niet geleverd worden.
- Conclusie: Er is terecht een beroep gedaan op art 1 van de WOB. Het bezwaarschrift is derhalve ongegrond.

(Referentie 15: Advies van de Bezwaren Cie aan het College

15. Na verzending van het advies van de Cie door het College van B en W. (nog zonder beschikking dus) volgt op **5 nov** per brief van het College de mededeling dat de beschikking volgende op het advies met *zes weken* werd uitgesteld. De brief vermeldt geen inhoudelijke reden. De in punt 9 beschreven poging tot afstemming met de zitting van de R van St. was hiermee van de baan. Alleen het advies van de Cie (geen zelfstandige rechtsfiguur) van 23 aug/31 oct was dus beschikbaar.

Hierop heeft de Stichting per brief van **18 nov.** het College een gedetailleerde berekening gestuurd aangaande de beslistermijn en de gang van zaken bestempeld als niet meer integer en niet zorgvuldig naar de Stichting toe :

De kwestie van de beslistermijn dreigde hiermee de inhoud van het WOB-verzoek zelf te overschaduwen, evenals dat al eerder gebeurde met de art 1 WOB manoeuvre.

16. Bij brief van **12 dec.** heeft het College deze brief van de Stichting opgevat als een 'ingebrekestelling' . En als prematuur bestempeld vanuit de termijnstelling van het College zelf.

In de brief wordt de vier weken opschorting gelegitimeerd op basis van Awb art 4:15 lid 1 en lid 2. Zoals vermeld in punt 9 achten we dit hier niet primair van toepassing.

Maar bovenal werd de Stichting (ten onrechte) bestempeld als de 'aanvrager' aan wie het mogelijk werd gemaakt een 'verzuim' te herstellen. Hiermee schiep het College zich een grond voor toepassing van art 4:15 !

Ook zou de Stichting 'schriftelijk' hebben ingestemd – zoals bedoeld in lid 2 - met het uitstel. De enige grond hiervoor is een onder voorwaarden geaccepteerd 'voorstel' van de

Bezwaren Cie

17. Op **23 nov** volgt alsnog een beslissing op het bezwaarschrift, toch ruim dus binnen de reguliere beslistermijn, inclusief de eenmalige zes weken, van 29 nov.

Waarmee de hele briefwisseling over de beslistermijn zijn relevantie verloor.

De beschikking conformeert het College zich volledig aan het advies van de Onafhankelijke Bezwaren Cie. En keert daarmee terug naar haar eerdere beschikking van van 12 juni.

(Referentie 16: Brief van het college van 5 nov nr. 2012-36583

Inmiddels was de zitting van de R. van St. verdaagd naar 28 nov.

In de uitspraak van de Raad van State bij het instellen van de Voorlopige voorziening (op **14 december** 2012 is uitgesproken (Zaaknummer 201209306/2/R2) dat niet kan worden uitgesloten uit dat ten onrechte niet is uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt en dat het Plan-MER niet ten grondslag van het bestemmingsplan kan worden gelegd.

De Stichting is van mening dat we in de uitspraak op indirecte wijze op de *inhoudelijke* kant inzake het WOB verzoek, en ons bezwaar tegen de weigering tot informatie, in het gelijk zijn gesteld.

(Referentie 17: Brief College van 12 dec nr. 2012-38668

4 Overwegingen

-- Het WOB verzoek van de Stichting, met de daaropvolgende bezwaarschriften, en de pleitnota, wordt door de Cie en door het College ten onrechte beladen met kwalificaties als 'onduidelijk' , onvolledig om te kunnen besluiten ("verzuim") en leidend tot 'misverstand' . Hierdoor werd veel tijd verloren. Door de concrete vergelijking en berekening was het duidelijk, zeker voor een deskundige, dat er een flinke 'fout' moest schuilen achter de planMER vaststellingen.

De R. van ST. heeft die mogelijkheid in ieder geval direct wèl onderkend.

-- Het College lijkt voor haar besluit op het WOB verzoek geen enkele poging te hebben ondernomen om indachtig de openbaarheid van milieuinformatie (Wm art 19.1a) en indachtig het in het belang van een goede en democratische besluitvorming op actieve wijze (WOB art 8) uitvoering te geven aan de mogelijkheden die WOB art 7, en desgewenst art 4, bieden.

-- Het is gezien de verantwoordelijkheid van de Colleges van Apeldoorn en Epe voor een juiste onderbouwing van het Bestemmingsplan door een plan-MER die niet vervreemd kan worden aan een Adviesorgaan, alsmede door het feit dat de Colleges in de ambtelijke bestuursgroep c.q. begeleidingsgroep, zitting hadden, ongeloofwaardig dat over de opdrachtgeving aan Arcadis, over het overleg over de uitkomsten van het planMER en over de kaderstelling etc., geen enkel document noch in Epe noch in Apeldoorn aanwezig is.

Dit zou op zich een ernstige tekortkoming betekenen in de toetsingstaak van de Bestuurorganen (Awb art 3:9) De vraag doet zich dan ook voor welk planMER document de Cie mer heeft gezien en welk document er naar de GGD is gezonden!

De Stichting krijgt dan ook eerder de indruk dat de Colleges de informatie als te gevoelig beschouwden, doch helaas niet onder de formele weigeringsgronden WOB art 10 en 11 konden laten vallen; zelfs informatie uit intern beraad vormt op zich geen weigeringsgrond).

Derhalve vormde art 1 van de WOB nog als enige mogelijkheid !.

-- De onafhankelijke Bezwaren Cie is uitsluitend meegegaan met het ingenomen art 1 standpunt. Ze heeft niet onderzocht of de 'bewering' van het College op waarheid berust. Evenmin heeft ze zich op het standpunt gesteld dat een bestuursorgaan zich 'ervan dient te vergewissen dat het onderzoeksresultaat (van een adviseur) op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden" en dat dit toch moeilijk anders kan dan langs de toetsing van de uitgangswaarden, toegepaste methoden en berekeningen.

Ook is er niet onderzocht of dit ook gold voor Apeldoorn (Er is immers sprake van een intergemeentelijk opgesteld plan-MER!)

De Cie 'geloofde' zonder meer de bewering dat Arcadis slechts gewerkt heeft met aannames (waarmee de verwijzing in het antwoord van de gemeente naar het provinciale register ook feitelijk zinloos werd) en dat concrete gegevens pas bij de omgevingsvergunning beschikbaar komen (overigens door de recente uitspraak van de R. van St. als onjuist betiteld!). Dus kon er ook niets zijn conform art 1 van de WOB !

Het standpunt dat er geen documenten zouden zijn grenst derhalve, naar de mening van de Stichting, aan het niet bereid zijn tot medewerking en leidende tot misleiding.

-- De uitkomst van het WOB verzoek heeft er op geen enkele wijze toe geleid dat belanghebbenden in staat worden gesteld de vastgestelde plan-MER waarden op rechtmatige gronden zelf te verifiëren. Voorts: Het argument dat de Cie mer (als wettelijk adviseur) het plan-MER voldoende heeft bevonden als onderbouwing (overigens met talloze opmerkingen en aanbevelingen) is niet relevant inzake de afwijzing van het WOB verzoek.

5 Alles overwegende :

De Stichting verzoekt om bij uitspraak het College van de Gemeente Epe te verplichten alsnog geheel tegemoet te komen aan het WOB verzoek van 28 mei en het bezwaarschrift van 17 juni
Alsmede te verplichten tot vergoeding van de kosten

6 Referenties

1. Statuten en uittreksel Stichting Gebiedsgroep LOG Beemte-Vaassen en omgeving
2. Plan-MER LOG Beemte-Vaassen, 10 feb 2010, hoofdstuk 4 ; Planidentificatie NL.IMRO.0232.BG009LOGBeemteVa-OBP1
Onderbouwing Bestemmingsplanbesluit Apeldoorn 21 juni, Epe 5 juli
3. Berekeningen plan-MER en werkelijke belasting
4. Onder 'begeleidingsgroep' dient verstaan te worden de 'projectgroep' bestaande uit

vertegenwoordigers van provincie en gemeenten, alsmede het Bestuurlijk Overleg, die de ontwikkeling en uitvoering stuurde en begeleidde. Direct daarbij betrokkenen waren verder de nieuw- en hervestigende 'ondernemers' en het LTO (Statennotities 10 juli 2007 (pag. 10 e.v.) ; 10 maart 2009 (pag. 2) ; Beslisnota bij de vaststelling van het Gebiedsplan, 17 sept 2009, pag.1 en 4)

5. Goedgekeurde rekenmethode Rijksoverheid

6. WOB-verzoek plan-MER berekening van 28 mei ; antwoord gedateerd op 29 mei.

7. Antwoord 12 juni B en W. van Epe op WOB-verzoek Stichting

8. Bezwaarschrift Stichting tegen besluit van 12 juni. Het bezwaarschrift is ter advisering voorgelegd aan de Bezwaren Cie Epe

9. Verweerschrift B. en W. Epe betreffende het bezwaarschrift Stichting van 17 juni tegen de afwijzing van het WOB-verzoek van 28 mei, aan de orde bij de hoorzitting van Bezwaren Cie van 25 aug.

Pleitnota's van de Gemeente Epe en de Stichting

10. Verslag van de hoorzitting Bezwaren Cie

11. Brief 4 sept. van de Gemeente Epe over het uitstel van vier weken van het besluit op het Bezwaarschrift (de beslistermijn)

Brief van 5 nov inhoudende een uitstel opnieuw van de beslissingstermijn met zes weken.

12. Brief B en W. van 6 sept op verzoek van de Cie om inputgegevens. Ditmaal menen B en W het WOB verzoek wel te kunnen honoreren.

Webssite Gelderland waar naar wordt verwezen <http://gelderland.vaa.com/webbvb>

13. Kritiek op het antwoord van B. en W betreffende de verzochte inputgegevens. Handhaving bezwaarschrift bij brief van 10 sept

14. Brief van 26 sept waarin een tweede reactie van B. en W. aan de Cie in het kader van het verzoek om input gegevens. Deze reactie was een verzoek van de Cie in tweede instantie om te reageren op de handhavingsbrief van de Stichting die volgde op de eerste reactie van B en W.

15. Advies van de Bezwaren Cie aan het College dd. 23 aug, verzonden door het College op 31 oct.

16. Brief van het college van 5 nov waarin de beslistermijn met zes weken wordt verschoven naar 27 dec.

Brief van de Stichting met de berekening termijnstelling en bekritisering van de hele gang van zaken.

17. Brief College van 12 dec betreffende de beslissing ingebrekestelling

18. Uitspraak R. van St. 14 dec 2012, zaaknr 201209306/2/R2

Hoogachtend,

Stichting Gebiedsgroep LOG Beemte-Vaassen en omgeving

J.W.F. te Woerd
voorzitter

H.J. Bos
secretaris

secretariaat: Henk Bos sglbeva@sglbeva.nl
Ganzenebbeweg 3
8171 LL, Vaassen