



Afwijzing WOB planMER waarden

SGLBeVa visie op verweerschrift van de gemeente

PlanMER

In een planMER dienen de maximale mogelijkheden in beeld te worden gebracht. Zie factsheet van de mer commissie onder thema Landelijk gebied.

Let op: voor het bepalen van de maximale mogelijkheden is het voornemen zoals dat wordt opgenomen in het bestemmingsplan (dat waar rechten aan te ontleen zijn) leidend.

Uit de verleende milieuvergunning 1ste fase op 27 maart 2012 voor Weteringdijk 117 blijkt dat de maximale geurnorm van 14 Oe op een aantal gevoelige objecten net niet (13,4) gehaald wordt. Verder zijn er 19 overschrijdingsdagen voor fijnstof bij de Geerstraat school.

LET WEL: Dit is t.g.v. één (maximaal 1,5 ha) bedrijf. Dit is mogelijk omdat er bij de milieuvergunning niet **cumulatief** hoeft te worden gerekend.

Deze cumulatieve berekening wordt alleen meegenomen bij het bepalen van de maximale mogelijkheden in het PlanMER. Uit dezelfde milieuvergunning blijkt dat het aantal toegestane dieren minimaal een factor 3 hoger ligt dan waarmee in PlanMER is gerekend. Verder is in PlanMER met varkens gerekend, terwijl juist kippen 10x meer fijnstof leveren. Bij de berekening van de inplaatser Oranje Ei-farm komen we tot een ruim **40x** hogere fijnstofwaarde dan waarmee in PlanMER rekening is gehouden.

Verder kunnen in het definitieve Bpl nu zelfs burgerwoningen worden omgezet in een agrarische bestemming. Het aantal uitbreiders is dus veel groter dan waarmee het PlanMER rekening houdt.

Gevraagde informatie

De door de SGLBeVa gevraagde berekeningen voor V-Stack en CARII en ISL3 zijn geen eigendom van Arcadis, maar officiële berekeningen die kunnen worden gedownload. Deze berekeningen zijn nodig om een PlanMER te onderbouwen. Is mogelijk de gemeente hier in gebreke gebleven bij de opdracht aan Arcadis?

http://www.infomil.nl/onderwerpen/landbouw-tuinbouw/geur-veehouderijen/wetgeving-geurhinder/item_100804/

<http://www.infomil.nl/onderwerpen/klimaat-lucht/luchtkwaliteit/rekenen-meten/> .

Dit staat ook zo in het PlanMER op blz 29 :

GEURBEREKENINGEN

De geurberekeningen in dit PlanMER zijn uitgevoerd in een door ARCADIS ontworpen GIS-module, Deze module maakt het mogelijk om de resultaten van het landelijke geurverspreidingsmodel V-stacks- gebied in beeld te brengen. Voor de modellering is uitgegaan van een ruwheid zoals opgenomen in landelijke beschikbaar gesteld verspreidingsmodel V-stacks en de zogenaamde default V-stacks parameters voor de staluitvoering.

en blz. 51. para 3.11 Fijnstof laatste alinea

De waarden zijn echter wel zo hoog dat bij het vestigen van nieuwe bedrijven ook rekening moet worden gehouden met de invloed van deze intensieve veehouderijen (zeker vanuit de pluimveesector) op de fijn stof concentratie.

Zie WOB verzoek, er wordt **niet** om de Arcadis GIS informatie wordt gevraagd, maar om de standaard berekeningen.

Afwijzingsgrond

Redeneringen van de verweerder:

* Het WOB verzoek kan geweigerd worden want het "document" is niet in bezit

Tegenargument

Openbaarheid van (milieu)informatie is een overheersende doelstelling.

De weigeringsgrond moet dan wel sterk zijn. Deze staan bij art 10 en is hier niet van toepassing. De enige aangevoerde "weigeringsgrond" is ons verzoek t.w. " de berekeningen voor het planMER die tot de

vaststelling van de milieu- en gezondheidsdruk hebben geleid" op te vatten als louter een document. En daarbij niet te overwegen of art 7 wellicht toch toegepast kan worden.

** Het overheidsorgaan is niet gehouden tot het instellen van onderzoeken of het verrichten van studies.*

Teegenargument

Het bestuursorgaan dat opdracht gaf is (door besluit tot vaststelling) verantwoordelijk voor het planMER. Niet Arcadis is verantwoordelijk maar de Overheid die het plan vaststelt (Wm par. 7.12 ; par. 7.2; par 7.13; . De verweerder doet het nu voorkomen dat Arcadis met het planMER document geen materiaal heeft verstrekt waaruit de verantwoordelijke overheid kan afleiden dat de berekeningen juist zijn uitgevoerd. Ook de Cie MER lijkt alleen te zijn afgegaan op het verstrekte eindrapport van Arcadis. De uit het rapport van de Cie overgenomen eindconclusie moeten overigens sterk genuanceerd worden vanuit de kritische opmerkingen verderop over het ontbreken van gegevens.

** Middels de modelmatige berekeningen op basis van de drie varianten wordt er een goed beeld gegeven? (m.a.w. waarop berust de kritische houding van de appellant)*

Teegenargument.

Waaruit heeft de verweerder dat afgeleid en geverifieerd??

Oorzaak en gevolg

Gemeente haalt oorzaak en gevolg door elkaar, door GGD rapport en MERcommissie toetsingsadvies in haar verweer op te nemen. Als de berekening van SGLBeVa stand houdt, dan gaan deze rapporten uit van veel te lage waarden en moeten de berekeningen opnieuw gemaakt worden met de juiste dieraantallen en mogelijke agrarische locaties. In het definitieve Bpl kunnen nu zelfs burgerwoningen worden omgezet in een agrarische bestemming. Het PlanMER dient dus rekening te houden, dat elke locatie een 1,5 ha agrarische bestemming kan zijn..

Conclusie:

Het aangevoerde verweer mist elke redelijkheid :

- 1) Het is louter gebaseerd op een rigide toepassing van art 1 WOB, en
- 2) Het schept indirect een overheid die zijn eigen besluiten niet zorgvuldig overweegt.

De gevraagde berekeningen CARII, ISL3A en V-stack-gebied dienen beschikbaar te worden gemaakt.

Stelling:

Volksgezondheid mag niet verkwanseld worden voor economisch belang. De gemeente heeft hierin een belangrijke taak via de Wet Publieke Gezondheid.

Informatie naar de burger moet voldoen aan het verdrag van Aarhus. Afhoudend reageren op een gericht verzoek om informatie, nodig voor een in onze ogen noodzakelijk aanvullend onderzoek, vinden we dan ook buitenproportioneel.

Website www.sglbeva.nl geeft verder een overzicht van de dramatisch verlopen communicatie tussen gemeente en de SGLBeVa over o.a. fijnstofmetingen bij de Geerstraat school

SGLBeVa

23 augustus 2012