



Stichting Gebiedsgroep LOG Beemte Vaassen en Omgeving

Aan: de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Betreft: Beroepschrift
Ons kenmerk: sglbeva25092012(1)

Vaassen: 25 september 2012

Hoogedelgestreng Heer/Vrouwe,

Beroep inzake het besluit Bestemmingsplan Landbouwontwikkelingsgebied Beemte-Vaassen (Bp LOG B-V) in casu het Bestemmingsplan LOG gemeente Epe (Bp LOG-E): Planidentificatie NL.IMRO.0232.BG009LOGBeemteVa-OBP1

Vaststelling Raadsbesluit in Epe 5 juli 2012 – nr. 2012-10779
Publicatiedatum: 22 augustus 2012

(Referentie 1 : Beslisnota voor de raad 3 april 2012

Leeswijzer : In het vervolg wordt een onderscheid gehanteerd tussen een Bestemmingsplan Landbouwontwikkelingsgebied Beemte-Vaassen (Bp LOG Be-Va); het Bestemmingsplan LOG-Apeldoorn (Bp LOG-A) en het Bestemmingsplan LOG Epe (Bp LOG-E) . In het kader van de beroepsprocedure kan er volgens de gemeenten alleen beroep aangetekend worden tegen het LOG-gedeelte op het eigen grondgebied van de gemeente. Dit is zeer verwarrend daar de gemeenten zelf alleen blijven spreken over het intergemeentelijk Bp LOG Be-Va . De Stichting als belanghebbende partij:

1 De Stichting als belanghebbende partij:

Doelstelling:

Aangezien de vaststelling van Bp LOG-E rechtstreeks de belangen schaadt zoals verwoord in de Statuten , en de Stichting in woord en daad en vanuit een collectief belang hiertegen in verweer komt stellen wij vast in deze belanghebbend te zijn.

(Referentie 2: Statuten; toelichting)

2 De aanleiding en de basis van dit beroep

De aanleiding : Het Raadsbesluit:

In het hiervoor genoemde Raadsbesluit, annex bijbehorende, Beslisnota voor de raad is de Zienswijzennota ontwerp-Bestemmingsplan LOG Beemte-Vaassen (o-Bp) volledig en woordelijk in het Besluit meegenomen. De zienswijze van de Stichting is daarin opgenomen onder nr. 13

(Referentie 3 : Zienswijzen en Nota inspraak en overleg)

In de zienswijze van de Stichting is tevens opnieuw opgenomen de inspraak op het voorontwerp Bp.LOG Be-Va, beantwoord in de "Nota inspraak en overleg" , 6 juni 2011. De Stichting is nl. van mening dat deze onvolledig is beantwoord.

Uit hoofdstuk IV van de Zienswijzennota 0-Bp blijkt opnieuw dat aan geen van de zienswijzen van de Stichting tegemoet is gekomen. Ook de inhoud van het burgerinitiatief en de navolgende extra vragen (bijlage 1 van de Zienswijzennota) heeft op geen enkele wijze tot aanpassingen geleid.

Deze negatieve uitkomst op de inspraken is eveneens van toepassing op alle zienswijzen van de burgerbewoners uit het h le LOG, (Apeldoorn en Epe), alsmede die van andere Belangenorganisaties : De Stichting Leefbaar LOG (nr 11), de Stichting Werkgroep Milieu Apeldoorn (nr 34) en de Buurt-en Belangenvereniging Beemte Broekland (nr 32). Aan de zienswijzen van alle agrariërs (nr 17,21,22,23,25,26,27,33) alsmede die van de Landbouw en Tuinorganisatie (nr 17) is wel grotendeels tegemoet gekomen . In de situatie Epe betreft het - vanwege de gescheiden planvaststelling en beroepsprocedure - de zienswijzen 1,2,3,5 t/m23, 25 t/m 30, bijlage 1, waaronder de nrs 3,11,13,17,20 eveneens op A'doorn betrekking hadden

De basis voor het beroep

Dit beroepsschrift is in eerste instantie gericht op het niet tegemoet komen aan de zienswijzen in de Zienswijzennota onder nr 13, deel uitmakend van het Besluit waartegen beroep wordt aangetekend.

En tekent daarbij in het bijzonder beroep aan tegen de besluitvorming aangaande de volgende (sub)thema's uit de zienswijze onder nr. 13 :

- 1.1: Het verkeerd interpreteren van de zgn. vestigingsbegrippen uit het Reconstructieplan in het Bestemmingsplan Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- 1.4: De onevenwichtige onderbouwing van de afstand van 100 m tussen de locaties in het LOG en de keuze in de verdeling tussen A'doorn en Epe
- 1.5: De misleiding met het "intergemeentelijke Bestemmingsplan" en de verkeerde kaderstelling planMER
- 1.6: Het onvoldoende duidelijk maken van de milieugevolgen op basis van de maximale mogelijkheden Bestemmingsplan LOG deel A'doorn en van het LOG in het geheel ;
- 1.7: De onbehoorlijke en weinig transparante gang van zaken inzake het exploitatieplan;
- 1.8: Het ontbreken van duidelijke vestigings- en/of uitbreidingsvoorwaarde gesteld aan de IV inzake duurzaamheid en volwaardigheid;
- 1.9: De onevenwichtige interpretatie van het primaatschap van de IV in het LOG en de eenzijdige belangenafweging als gevolg ervan voor het woonklimaat van de burgerbewoners ;
- 1.10: Het nemen van onverantwoorde gezondheidsrisico's ter wille van het niet belemmeren van de ontwikkeling IV;
- 1.11: Het ontbreken van onderzoek van de mate van geurhinder bel ving ;
- 1.12: De tekortkomingen in het onderzoek van de milieukwaliteit en de weigering de onderliggende invoergegevens en berekeningen openbaar te maken;
- 1.13: De onterechte aannames inzake de salderingsmaatregelen ammoniak, alsmede van de toepassing in de Stikstofverordening Gelderland, alsmede het negeren van de gevolgen ervan voor het LOG zelf;

1.14: De slechte borging van de toepassing van het Beeldkwaliteitsplan;
 1.9/1.15: De eenzijdige toepassing van inspraak en burgerparticipatie bij de overwegingen van de mate van woon-leefbaarheid .

3 De aangevoerde gronden voor het beroep

De genoemde (sub)thema's onder punt 2 zijn door de Stichting in het kader van het voorliggende beroep gehergroepeerd tot de volgende drie concrete beroepsgronden:

3.1 De onjuiste kaderstelling van het planMER en de gevolgen voor de toepassing planMER op het hele LOG en het LOG-Apeldoorn in het bijzonder.

De hiervoor genoemde zienswijze 1.5 staat hierin centraal

3.2 De onvolledige uitgangspunten inzake de vastgestelde milieueffecten Bestemmingsplan LOG Beemte-Vaassen (Bp LOG B-V , in het bijzonder het Bp LOG-A.

De hiervoor genoemde zienswijze 1.6 staat hierin centraal en bijkomend 1.1

3.3 Een onevenredig tekort in de belangenbehartiging van het woon-leefklimaat van de burgerbewoners in het hele LOG

De hiervoor genoemde zienswijze 1.9 staat hierin centraal en bijkomend 1.4 - 1.7 - 1.8 - 1.10 - 1.11 - 1.12 - 1.14 - 1.15

Leeswijzer

- *Achtereenvolgens worden de drie beroepsgronden nader beschreven in navolgende drie sub-beroepen 3.1- 3.2- en 3.3. De onder 2 kort aangeduide zienswijzen, als basis onder de beroepsgronden, vormen dus zelf in directe zin niet het beroep als zodanig . Wel worden een aantal overwegingen eruit in de drie sub-beroepen herhaald dan wel opgenomen in bijlagen, producties, hier referenties genoemd . Dit geldt met name voor de onderstreepte zienswijzen*
- *De referenties - gearceerd aangegeven- vormen samen het dossier bij dit beroep. Het is opgedeeld in een dossier met samengevoegde tekstfragmenten per beroep en een dossier met separate documenten.*
- *In een apart document zijn alle referenties op nummer en onderwerp verzameld.*
- *Verder is bijgevoegd een inhoudsopgave van de drie sub-beroepen.*
- *Op het eind van iedere beroepsgrond geeft de Stichting aan waar ze in rechte op in wil zetten met dit beroep .*

Het dossier met de vermelde referenties is op een bijgevoegd document na hetzelfde dossier als gevoegd bij het eerder ingediende beroepsschrift LOG-Apeldoorn. Zaaknummer: 201208004/1/R2

Hoogachtend,

Stichting Gebiedsgroep LOG Beemte-Vaassen en omgeving

J.W.F. te Woerd
 voorzitter

H.J. Bos
 secretaris

secretariaat: Henk Bos sglbeva@sglbeva.nl
 Ganzenebbeweg 3
 8171 LL Vaassen

Overzicht referenties

Referenties	Onderwerpen
1 separaat Epe	Collegevoorstel Besluit Bp. LOG A'doorn. ; <i>Beslisnota voor de raad Epe</i>
2	Statuten Stichting en toelichting
3 separaat	<i>Zienswijzen nota</i> (mrt 2012) en <i>Nota Inspraak en overleg</i> (juni 2011)
4	Kaderstelling; Bijlage Besluit mer
5	Citaten over 'intergemeentelijk' Bp
6	Uit: Wet Gemeenschappelijke Regeling
7	Toetsing kaderstelling plannen aan Besluit mer
8 separ.(3)	Verwijzing naar <i>Zn</i> > samenvatting van de Zw 1.2-1.3-1.4
9	De motie Epe ; Verslag Bestuurlijk Overleg over de motie
10	Wet milieubeheer > art 7.7
11	Toelichting v.d. ontwikkeling 'varianten'
12	Uit relevante regelgeving Wm; Richtlijn EG. Uitspraak RvSt A.Br
13 separaat	Cie mer <i>Factsheet 'maximale gevolgen'</i>
14 separaat	Verwijzing naar <i>Zn</i> > samenvatting Zw 1.3-1.6
15	De zienswijze 1.1 : Toepassing van de 'vestigingsbegrippen'
16 separ.(5)	Toelichting V.stikstof; Reactie op de V.stikstof naar de Prov. ; <i>Cie mer over de PAS; Art. Wosten over het stikstofprobleem ; Saldering (Bruil)</i>
17 separaat	PlanMER <i>berekening en de werkelijke belasting ; Correspondentie bezwaarschrift inputgegevens; Bezwaarschrift BesluitMER Bokkerijweg</i>
18 separaat	<i>Berekening van de 'saldering' (Partij v d Dieren)</i>
19 separaat	Cie MER ' <i>Toetsingsadvies PlanMER</i> LOG Beemte-Vaassen
20 separ.(3)	Verwijzing naar <i>Zn</i> > samenvatting Zw 1.8: duurzaamheid
21	Primaatschap IV; Ambities en doorwerking Reconstructieplan (Rpl)
22 separaat	De twee <i>gebiedsonderzoeken</i> bewoners LOG
23	De Zienswijze 1.9: Een goed woonklimaat voor de burgerbewoners
24	Toelichting 'evenredigheidsbeginsel'. Voorbeeld van norm-vinding
25 separaat	Toelichting op en Zienswijze 1.2 : Acht 3-ha bedrijven in het LOG. Tabel 11 en 12 uit <i>Alterra 2007</i>
26	Zienswijze 1.3 : Evenredige verdeling van IV over A'doorn/Epe
27	Zienswijze 1.4 : De 100 meter afstand tussen de locaties
28	Toelichting op de wijzigingsvoorwaarden. De feitelijke toepassing van de 100-m : De Gaete-papers
29	Verwijzing naar referentie 17
30	Toelichting op de BBT : wet en de invoeringspraktijk
31 separ. 3x	Zienswijze 1.11 : Geuroverlast en hoe de normen steeds soepeler werden. <i>Art .Wosten</i> en van Hoof over veehouderij en regeldruk. <i>GGDnotitie</i> over Bp LOG feb 2012 (mede te voegen bij 6.3.3 onder "e" en 5.5 onder conclusies punt 3) <i>Handleiding en Handreiking</i> geur
32	Zienswijze 1.7 : Het exploitatieplan en het planschade verhaal

Toelichting: Bp = Bestemmingsplan ; Zn = Zienswijzennota ; Zw = Zienswijzen ; Wm = Wet milieubeheer ; V.stikstof = Verordening stikstof ; PAS = Programmatische Aanpak Stikstof ; BBT - Best Beschikbare Technieken ; GGD = Gemeentelijke Gezondheidsdienst Gelre-IJssel. De cursief aangegeven onderwerpen zijn de 'sparaten' , de andere vermelde documenten zijn opgenomen in het referentiedocument bij ieder beroep 3.1 t/m 3.3

Inhoudsopgave

Beroep 3.1:

4 Onderbouwing van beroepsgrond 3.1

- 4.1 Formeel onjuiste koppeling conclusie plan MER-Bestemmingsplan
- 4.2 Onzorgvuldige kaderstelling planMER
- 4.3 PlanMER is onvoldoende gefocust op de afzonderlijke Bp'n A. en E.
- 4.4 In rechte beroep 3.1

Beroep 3.2

5 De onderbouwing van beroepsgrond 3.2

- 5.1 Wettelijke uitgangspunten planMER
- 5.2 Plaats van het planMER in het Bp LOG-A en LOG-E
- 5.3 De focus van het planMER LOG Beemte Vaassen
- 5.4 Milieueffecten van de maximale gevolgen van het plan
 - 5.4.1 De ontwikkelingen die het plan op termijn mogelijk maakt
 - a) Het aantal nieuw- en hervestigers
 - b) De potentie aan uitbreiders: 1,5 ha en daaronder.
 - c) De invloed van de woonbestemmingen
 - d) Extra bijkomende mogelijkheden en maatregelen: Onzekerheden rond de Stikstofverordening, onzekerheden betreffende het pelsdierenbeleid, de geringe berekening van de verkeershinder,
 - 5.4.2 Wat het plan direct toestaat:
 - W.b. Agrarisch : 12 mogelijkheden .
 - W.b. Wonen
 - 5.4.3 Onzekerheid betreffende de mogelijkheden via de wijzigingsbevoegdheden
 - 5.4.4 De flexibiliteit van de voorwaarden in de wijzigingsbevoegdheid:
 - Tabel
- 5.5 De conclusies betreffende de maximale mogelijkheden
 - 5.5.1 Uitgangspunten: a t/m e
 - 5.5.2 Conclusies betreffende de maximale gevolgen(a t/m d-1,2,3 en e-1,2,3,4)
 - a) Het verwarrende gebruik van de vestigingsbegrippen
 - b) De berekeningen zijn niet gebaseerd op de actuele gegevens
 - c) De berekeningen gaan uit van te lage waarden
 - d) De voorwaarden in de wijzigingsbevoegdheden zijn niet rechtszeker:
 - 1. De 100 meter afstand tussen alle locaties
 - 2. De 60% bebouwd van de 3-ha bouwlocatie
 - 3. Het ontbreken van een duurzaamheidsbeleid
 - e) Een aantal Milieuaspecten zijn onvoldoende in beeld gebracht
 - 1. De aangenomen Saldering als mitigering van het ammoniakprobleem is niet berekend
 - 2. De geurbeleving is niet onderzocht, noch oplossingen van de verslechtering
 - 3. De fijn stofberekening is niet cumulatief vanuit de hele situatie
 - 4. Gezondheidsrisico's ten onrechte ruimtelijk minder minder relevant.
- 5.6 In rechte beroep 3.2

Beroep 3.3

6 De onderbouwing van beroep 3.3

- 6.1 Wettelijke uitgangspunten doorwerking Reconstructieplan
- 6.2 Belangentegenstelling in de ruimtelijke afweging
 - 6.2.1 De zienswijzen van de bewoners.
 - 6.2.2 Standpunten van de Gemeenten
- 6.3 Onevenredigheid in de belangenafweging
 - 6.3.1 De redelijkheidstoets algemeen : Drie vragen.
 - 6.3.2 Eerste vraag : De doorwerking van het Reconstructieplan
 - a) Aantal bedrijven en de verdeling van de bedrijven over het LOG
 - b) Grootte van de bedrijven: De drie argumenten ter onderbouwing
 - c) De afstand van 100 m. De drie argumenten ter onderbouwing
 - 6.3.3 Tweede vraag: Het aangegeven realiteitskarakter van de milieubelasting
 - a) De uitbreidingspotentie van de bestaande bedrijven
 - b) De abstractie van het gehanteerde format voor de belasting
 - c) De niet onderbouwde oplossingen milieubelasting ammoniak
 - d) De onvolledig in beeld gebrachte effecten geurbelasting
 - e) Risicobeleid t.a.v. de gezondheidsrisico's
 - 6.3.4 Derde vraag : De mate van zekerheid mitigerende voorzieningen
 - a) De verwaarlozing van de aanvullende adviezen Cie m.e.r en GGD.
 - b) Twee mitigerende maatregelen in het bijzonder :
 - 1) Planschade
 - 2) Communicatie
- 6.4 In rechte beroep 3.3

4 Onderbouwing van de beroepsgrond 3.1

4.1 Formeel onjuiste koppeling conclusie planMER-Bestemmingsplan

Conform art 7.2 lid 1 t/m 6 van de Wet milieubeheer, nader geregeld in het Besluit mer c.q. de Bijlage, moet dat plan wettelijk verplicht worden onderbouwd door een PlanMER indien dit plan het meest kaderstellend is voor een besluitMER in het kader van de vergunningverlening milieu.

De stichting is van mening dat deze kaderstellende functie in de bestemmingsplanprocedure op een verwarrende wijze is toegepast, waarmee de rechtszekerheid in het geding is geraakt.

Voor het planMER is aan het Bp LOG B-V de status toegekend van een intergemeentelijke Bp Apeldoorn-Epe en als zodanig als kaderstellend plan gebruikt voor onderzoek en besluitvorming planMER. De formele besluitvorming zelf betreft echter niet een intergemeentelijk Bp maar de Bp'n over de eigen gedeelten LOG. Het planMER over het hele LOG wordt daarbij zonder enige nadere toelichting verbonden aan beide afzonderlijk Bp'n . De conclusie in de Toelichting Bp (achten wij dan ook m.b.t. het Bp LOG Apeldoorn formeel niet juist:

"De belangrijkste conclusie van het planMER is dat de vier beoogde nieuwvestigingen en eventuele doorgroeiers mogelijk zijn en dat voldaan kan worden aan de wettelijke vereisten" (uitgezonderd ammoniak) Dit is de interpretatie van de hoofdconclusie uit het advies van de Com. mer (Bpl LOG-A en E par 4.10 :conclusie Bp. planMER)

(Referentie 4 : Definitie. kaderstelling ; Bijlage Besluit mer, cat IV ; ; Referentie 19 : Toetsingsadvies PlanMER

4.2 Onzorgvuldige kaderstelling planMER

In alle documenten tot aan het ontwerp- Bestemmingsplan (o-Bp) is voortdurend gesteld dat het Bestemmingsplan (Bp) LOG een *intergemeentelijk* Bp zou worden. Hiermee werd feitelijk het (intergemeentelijke) Bpl LOG B-V een kaderstellende status gegeven voor het planMER. Dit blijkt uit de omschrijvingen in alle documenten tot aan het o-Bp en ten dele nog in het vastgestelde Bp!

(Referentie 5 :citaten)

Uit niets is echter gebleken dat er specifieke afspraken bestonden, die de intergemeentelijke status mogelijk een formele basis zou hebben kunnen geven. (Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr)(20 december 1984)

Evenmin is ons bekend dat toepassing heeft plaatsgevonden van een coördinatie-regeling gemeenten (Wro par 3.6.1) of Provincie (Wro par 3.6.2)

(Referentie 6 : Wgr)

Ook de Raden van A'doorn en Epe hebben verzuimd deze status te toetsen.

Opmerking:

Indien een dergelijke formele regeling wèl had plaats gevonden zou het criterium van *"de toon zetten voor"* (zie referentie 4) *mogelijk hebben kunnen gelden als kaderstelling. Het belang op zich van deze formeel-juridische fundering laat echter onverlet dat het planMER vanaf het begin eenzijdig op het gebied Epe was gericht. Het daarbij benadrukken van de intergemeentelijke status van de planprocedure na de vaststelling van het Gebiedsplan heeft een focus op het gebied A'doorn naar onze mening ernstig geschaad. Van de plannen genoemd in de bijlage Besluit mer (april 2011) komt in deze context alleen het Bp per gemeente in aanmerking (art 3.1 Wro)*

(Referentie 7: toelichting toetsing kaderstellende plannen)

In het (o-)Bpl LOG B-V annex Bp LOG-A en E hebben de gemeenten in feite erkend dat de bedoelde term op misleidende wijze is toegepast door te ellder ure op “subtiële” wijze de formeel onjuiste grond van het intergemeentelijke bestemmingsplan als kaderstellend plan alsnog om te buigen naar een omschrijving die suggereert dat het slechts een “werktitel” is geweest zonder enige juridische betekenis, door nu te spreken over een “intergemeentelijk *voorbereid* bestemmingsplan.

Op die wijze verleenden ze met terugwerkende kracht alsnog aan de afzonderlijke Bpl'n de kaderstellende functie voor een planMER dat echter niet gericht is geweest op de afzonderlijke Bp'n . (0-Bp LOG Be-Va, pag 9).

In hoofdstuk 4, inleiding, staat het “intergemeentelijke besluit” in het Bp LOG-A en E bovendien toch nog weer volledig vermeld!! (zie onder bijlage 4.2 a eerste citaat)

De Stichting vindt dit een ernstige tekort in transparantie en zorgvuldigheid. Het wekt opnieuw de suggestie dat een *intergemeentelijk Bpl* de belangrijkste kaderstelling blijft voor de komende vergunningverleningen. De Stichting is echter van mening dat dit formeel niet kan.

4.3 Het planMER is onvoldoende gefocust op de afzonderlijke Bp. A'doorn en Epe

Het bestemmingsplanbesluit over het LOG Beemte Vaassen valt uiteen in twee onafhankelijke besluiten: Twee Bp'n LOG, ieder voor het eigen gebied

Echter:

Het planMER voor het hèle LOG wordt daarbij gevoeglijk gekoppeld aan beide afzonderlijke Bp'n, zonder te onderbouwen of hiermee ook de feitelijke milieusituatie per deelgebied (Bp-A en Bp-E) voldoende is beschreven.

Ook de Raden - alvorens te beslissen - hebben ten onrechte verzuimd de door het college voorgestelde bestuurlijke keuzen te toetsen aan een planMER toegespitst naar het eigen gemeentelijke Bpl. In algemene zin besteed voorts alleen Epe in de toelichting op het eigen Bp besluit aandacht aan het planMER

De Stichting is van mening dat , door een “intergemeentelijk” Bp als leidende figuur voorop te stellen, er allereerst een misleidende en formeel onjuiste procedure is gevolgd, waardoor vervolgens de milieusituatie vooral in het gedeelte Apeldoorn onvoldoende in beeld is gekomen. Een meer heldere en juiste kaderstelling *vanaf het begin* van de procedure zou een veel grotere gerichtheid op het eigen gebied tot gevolg hebben gehad, waarmee andere bestuurlijke keuzen overwogen hadden kunnen worden, mogelijk geleid hebbend tot andere uitkomsten dan nu zijn aangehouden vanuit het planMER voor het hele gebied.

Het planMER is vanaf het begin volledig aangestuurd vanuit de situatie Epe. In het LOG-gedeelte Epe zijn, op basis van reeds ingenomen grondposities voor nieuwvestigingen, verkenningen uitgewerkt in drie varianten, waarop het planMER vervolgens is toegepast. De planinvulling in Apeldoorn lag in het verlengde van bestuurlijke keuzen die gemaakt zijn n.a.v. de variantenkeuze. Deze varianten zijn dus sturend geweest voor de verdere planinvulling voor het hele LOG. Het A'doornse gebied werd daarin “meegenomen” in de afweging binnen het Bestuurlijk Overleg) .Dat gold met name voor het aantal 3-ha-bedrijven en de e zgn. evenredige verdeling van die bedrijven tussen Epe en Apeldoorn-

(Referentie 8: Zienswijzennota : Samenvatting van de zienswijzen 1.2 ; 1.3 ; 1.4) De onderbouwing van het aantal bedrijven, de verdeling en de onderlinge afstand,

De ruimtelijke keuzen voor het hele LOG zijn alleen in globale termen onderbouwd. In par 6.3 Bp LOG-A en E wordt daarbij enkel verwezen naar “overeenkomstig het Gpl.”, zonder enige nadere toelichting. In de motie Epe wordt de onderbouwing niet gegeven, noch in de aanpassingen door het Bestuurlijk Overleg-

(Referentie 9 :Motie Epe ; Aanpassing door Bestuurlijk Overleg)

De ruimtelijke keuzen hadden voorts vooral betrekking op de nieuwvestigers en hervestigers . Hoewel het LOG nadrukkelijk ook bedoeld is voor ‘uitbreiding’ van bestaande bedrijven is dit in geen van de beide Bp’n goed in beeld gebracht.

De Stichting is van mening dat de inhoudelijke vereisten uit art 7.7 Wm hadden moeten worden toegepast op het eigen LOG -gedeelte. Dan waren in beider Bp’ n met name de uitbreiders veel beter in beeld gebracht.

(Referentie 10: art 7.7 Wet milieubeheer)

4.4 In rechte beroep 3.1

De Stichting is van mening dat :

- a. Vastgesteld dient te worden dat er een onjuiste planMER-procedure is gevolgd, en dat dit tot misleiding en verwarring heeft geleid bij de belanghebbenden;
- b. Vastgesteld dient te worden dat de gevolgde m.e.r.-procedure tot een dermate onvolledige planMER beschrijving heeft geleid voor het Bp LOG-A en LOG Epe dat er alsnog een op het Bp-A en E afgestemd planMER dient te worden opgesteld.
- c. Vastgesteld dient te worden tenslotte dat beider raden van de Gemeente zich onvoldoende hebben ingespannen om de planMER-uitkomsten te relateren aan de bestuurlijke keuzen voor het eigen Bp.

5. De onderbouwing van de beroepsgrond 3.2

5.1 Wettelijk uitgangspunten planMER

In een Bp gaat het om de ruimtelijke inpasbaarheid van maatschappelijke behoeften in relatie met elkaar. In het Landbouwwontwikkelingsgebied (LOG) gaat het daarbij om het zoeken naar een planologisch evenwicht tussen reconstructiedoelen, landschappelijke waarden en een goed woon-leefklimaat (o.a. Zienswijzennota : onder nr 13 antwoord onder ad 1.9 ; onder nr 11 antwoord onder ad a).

Daartoe dienen o.a. alternatieve oplossingen te worden overwogen.

Onderzoek van de milieugevolgen en vooral de interpretatie van de uitkomsten spelen daarbij een doorslaggevende rol.

Bestemmingsplannen hebben een planMER-plicht op basis van de Wet milieubeheer (Wm, art 7.2 en 7.2a) annex op basis van de criteria uit de Bijlage van het Besluit mer. De daartoe meest nabije plannen(kaderstellend) zijn de Bpl'n LOG A'doorn en LOG Epe (Bp LOG-A en Bp LOG-E). (zie beroepsgrond 3.1 en de bijlage bij 4.1 en 4.2 van beroepsgrond 3.1)

Aan de uitvoering van het mer-onderzoek liggen milieukwaliteitseisen ten grondslag (Wm hoofdstuk 5) en minimale uitvoeringseisen (Wm plan: art 7.7 en besluit: art 7.23) Voorts is van belang dat de overheid het planMER en het advies van de Cie mer volledig dienen mee te nemen in de onderbouwing van een Bp.-besluit (Wm art 7,13-7.14) . In de Wm is de Europese richtlijn 2001/42/EU verwerkt, en recentelijk een aanvullende verwerking in het Besluit mer van de bijlage III uit de Richtlijn.

De Stichting is van mening dat het planMER ernstig tekort schiet , op de eerste plaats, als onderbouwing van het (intergemeentelijk) bestemmingsplan LOG Beemte- Vaassen, en ten tweede van de Bp'n LOG-A en LOG-E.

5.2 Plaats van het PlanMER in het Bp LOG-A en het Bp LOG-E

Leeswijzer:

De gemeenten dwingen om in de beroepsprocedure onderscheid te maken tussen het (intergemeentelijke) Bp LOG Beemte Vaassen en de afzonderlijke Bp'n voor het eigen LOG gedeelte, omdat het beroep allen gericht kan zijn op het eigen gemeentelijke grondgebied. In het vervolg blijven we dan ook dit onderscheid hanteren en, i.t.t. de gemeenten zelf, ook als zodanig benoemen.

Het planMER zelf is echter niet gericht op deze onderscheiding (zie beroep 3.1).

Het is dan ook onvermijdelijk om, waar dat relevant is voor een bepaalde invulling, aanduiding, afwijking of voorbeeld, alle drie Bp-aanduidingen door elkaar te gebruiken in dit onderdeel van het beroep. Met 'Bp' bedoelen we dan het Bp LOG Beemte-Vaassen, en met 'Bp LOG-A' en 'Bp LOG-E' de Bp'n van de afzonderlijke gemeenten

Er is naast de beide Bp.'n geen separaat besluit meer over het planMER zelf, zoals dat wel het geval is met het Beeldkwaliteitsplan. In het besluit Bp dient het planMER mèt te zijn overwogen.
(Wm art 7.14)

In de toelichtingen voor de Raad bij het Bp-besluit geeft echter alleen de gemeente Epe aan hetgeen ze ter zake het advies van de Cie MER heeft overwogen (Beslisnota voor de Raad dd. 21 maart. In de Raad van A'doorn is er geen overweging in het besluit opgenomen!

In de Toelichtingen in de Bp'n zelf van LOG-A en LOG-E wordt allèen geconcludeerd dat " er voldoende informatie voorhanden is om het Bp op te baseren"

In de Inspraaknotities bij het voo- en het o-Bpl LOG Beemte-Vaassen is deze conclusie eveneens meermalen herhaald in de beantwoording van de zienswijzen (Nota inspraak en overleg 6 juni 2001 , pag 4 ; Zienswijzennota pag 22 mrt 2012, pag 110). In feite wordt hiermee telkens de openingszin uit het advies van de Cie MER herhaald:

“De Cie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER aanwezig is om het milieubelang *volwaardig mee te kunnen wegen* in de besluitvorming” (Toetsingsadvies over het milieueffectrapport 13 sept 2010 nr 2263-47, pag 3)
In de Zienswijzennota onder nr 35 wordt deze globale inbreng van het planMER in de besluitvoering iets uitvoeriger beschreven:

“Op basis van deze aannames voor het planMER is de verwachting dat het planMER een realistisch beeld geeft van de mogelijke milieugevolgen van het bestemmingsplan. De reactie van de commissie m.e.r. op het planMER bevestigt deze verwachting. Er is dan ook geen aanleiding om voor het zuidelijke gedeelte een nieuw planMER op te stellen. Overigens dient hierbij bedacht te worden dat een planMER “slechts” de milieugevolgen van het opgestelde bestemmingsplan in beeld dient te brengen op gebiedsniveau. Dat wil zeggen dat niet alle details per locatie precies bekend behoeven te zijn. Daarom is gewerkt met aannames.” (Zienswijzennota: pag 110

Blijkens het laatste citaat wordt in de genoemde inspraaknotities tevens een sterke relatie gelegd tussen planMER en het besluit-MER in kader van de vergunningverlening. Hierin zou pas duidelijk kunnen worden wat de echte milieubelasting gaat worden. Het duidelijkst wordt dit standpunt aangegeven in de “Reactie raadsragen planMER Raad A'doorn ,13-06-2012:

“De conclusie van het plan-MER is dat realisatie van het LOG in principe uitvoerbaar is. De feitelijke milieubelasting wordt per bedrijf pas bij een daadwerkelijke verplaatsing of uitbreiding (omgevingsvergunning) in beeld gebracht en getoetst””
Op planniveau volstaat deze abstracte benadering en dit wordt onderschreven door de onafhankelijke Cie voor de milieueffectrapportage die een positief toetsingsadvies voor dit planMER heeft afgegeven”
(RO/RJZ/2012-015154, pag 1)

Het planMER wordt vooral gezien als *een globaal plan* dat niet alle milieugevolgen in het planMER stadium in beeld hoeft te brengen. Aangenomen wordt dat dit vanzelf duidelijk(er) kan worden in de (latere) vergunningaanvraag waarin de milieubelasting geconcretiseerd kan worden in een milieuvergunning annex besluitMER (Nota inspraak en overleg (o.a. pag 6-7).

De Stichting betwijfelt ten eerste de juistheid van deze interpretatie van een planMER t.o.v. een besluitMER, dan wel een milieuvergunning. Weliswaar is de bedoeling van een PlanMER om het *milieu* vooraf op een meer strategisch niveau in ruimtelijk-planologische besluiten (vaststellen bepaalde locaties, mogelijke activiteiten e.d.) te integreren, maar de *milieugevolgen* dienen daarbij wel op worst-case scenario in beeld te worden gebracht.(zie referentie 17 en 5.6.2 onder b)

5.3 De focus van het planMER LOG Beemte-Vaassen

De nieuw- en hervestiging van intensieve veehouderij-bedrijven vanuit de kwetsbare gebieden naar het LOG heeft vanaf het begin de plan- en mer-procedure geheel gedomineerd. De daartoe ontwikkelde varianten lagen allen in het gebied Epe. (Gebiedsplan hoofdstuk 4; de Beslisnota bij het Gebiedsplan alsmede het Bestuurlijk Overleg 10 mrt 09 ; Par 5.2 Bp.LOG-A (zie verder bijlage bij 4.3c in beroep 3.1).
De m.e.r.-procedure was vanaf het begin dan ook geheel gericht op die varianten:

“ Het ontwerp-gebiedsplan bevat twee ruimtelijke varianten (locaties nieuwvestiging). Deze varianten zijn globaal getoetst op milieuaspecten om de haalbaarheid van de varianten te kunnen inschatten”.

“Het wettelijk verplichte instrument planMER gaat een stap verder: hierin worden de twee varianten grondiger getoetst op de relevante milieuaspecten om te kunnen vaststellen welke variant vanuit milieuoptiek het beste scoort. Uiteindelijk wordt mede aan de hand van de planMER bepaald welke variant wordt uitgewerkt in een Bestemmingsplan met beeldkwaliteitsplan”. (Beslisnota bij het Gebiedsplan, pag. 2, punt 4)

Na de keuze in het Gebiedsplan (Gbp) voor een der twee varianten is er de politieke keuze gevolgd voor inplaatsing van acht 3-ha bedrijven alsmede een verdeling ervan

over de gebieden A'doorn en Epe (motie Epe ; Bestuurlijk Overleg). I
 In de daarop volgende planMER-procedure is de gekozen variant weer uiteengelegd in drie varianten , opnieuw gedomineerd door de vaste locaties in het deel Epe , en zijn er in tweede instantie naast de 8 nieuwkomers ook een geschat aantal van 7 doorgroeiërs aan de varianten toegevoegd : de plusvarianten. Voor het **hele LOG** (PlanMER hoofdstuk 4).

Dit is de bandbreedte geweest voor het planMER.

(Referentie 11: ontwikkeling van de varianten annex het planMER)

5.4 Milieueffecten van de maximale gevolgen van het plan

Volgens de Wm (art 1.1 lid 2 sub a) dient een mer-plichtig plan de milieugevolgen te beschrijven die het plan tot gevolg *kan* hebben (art 7.7 lid 1 sub e) zowel de voorgenomen activiteit (sub a) als de te overwegen alternatieven (sub b) .
 Uit de Europese regelgeving mer (Richtlijn 2001/42/EG) valt nadrukkelijk(er) af te leiden welke reikwijdte eraan "milieugevolgen" dient te worden gegeven: "de *mogelijke* aanzienlijke milieueffecten" (art 3 en 5), getoetst aan bijlage II van de Richtlijn

Volgens jurisprudentie dienen "de mogelijke aanzienlijke milieueffecten" opgevat te worden als "*de maximale planologische mogelijkheden*" die het plan biedt (Raad van State zaaknr 201102668/1/R2 22 juli 2012

(Referentie 12 : Toegepaste relevante regelgeving)

In een m.e.r.-plichtig Bestemmingsplan moet er bij een planMER dus uitgegaan worden van hetgeen het plan of besluit maximaal mogelijk maakt. Dit is de milieugebruiksruimte (Alterra "Milieugebruiksruimte IV" , juli 2007)

In een factsheet van de landelijke Cie mer (nr 30, 29 mei 2012) presenteert de Cie *vier vragen* waarmee die "maximale mogelijkheden bepaald kunnen worden .

(Referentie 13: Factsheet maximale mogelijkheden)

Aan de hand van de uitwerking van deze vier vragen willen we ons standpunt toelichten *dat het planMER de potentiële milieugevolgen van het Bp onvoldoende in beeld heeft gebracht* . Dat geldt voor beide Bp'n, zij het w.b. het Bp LOG-A het meest.

Daarnaast geeft de uitwerking een totaaloverzicht van hetgeen het Bp, naar onze mening, mogelijk gaat maken. Als zodanig kan het tevens dienen als een goed referentiekader van het gehele beroep. Om die reden nemen we het op in dit hoofddocument en niet in de referenties

5.4.1. De ontwikkelingen(met mogelijke milieugevolgen) die het plan mogelijk maakt.(Vraag 1)

Overeenkomstig de doorwerking van het Reconstructieplan (Rpl pag 112, 142, 151) naar het LOG betreft dit twee soorten ontwikkelingen (Bp par 3.4.3) :

- a) De *nieuwvestiging* en *hervestiging* 3-ha bedrijven van Intensieve Veehouderijen in een LOG (def. Rpl pag 114)
1. In het Gbp annex de Beslisnota annex het Bp. is het aantal her- en nieuwvestigers voor het hele LOG gemaximaliseerd op acht, waarvan verdeeld over A.doorn en Epe resp. drie en vijf (motie Epe en Bestuurlijk Overleg (zie referentie 9 in beroep 3.1)
 2. Het bouwblok van de bestemde her- en nieuwvestigers is bestemd op 3 ha (Beslisnota bij het Gpl)
 3. Hervestiging van inplaatsers , op bestaande locaties dus, dient voorrang te hebben boven nieuwvestiging (Statennotitie 10 juli 2007 pag 7 ; Bp par 5.1)
 4. Het planMER gaat uit van drie *hervestigers* in LOG-A (par. 4.2) , het Bp LOG-A heeft, daarvan afwijkend, echter bestemming gegeven aan twee hervestigers en een *twéé* nieuwvestigers : een nog onbekende locatie van 3-ha en een reeds ingetekende locatie van 1,5 ha! In het Bp LOG-E gaat het plan uit van vier

nieuwvestigers en – eveneens afwijkend van de definitie in het Rpl - 1 ‘uitbreider’ van 3 ha! (PlanMER pag 56-58 ; Bp A en E par 6.3)

(Referentie 14 Samenvatting zienswijzen 1.3, 1.6 in Zienswijzennota onder nr. 13)

b) De uitbreiding van *in het gebied al functionerende agrarische bedrijven IV* (def. Rpl pag 113,114), alsmede omschakeling van een grondgebonden agrarisch bedrijf naar een IV (def. pag 114)

1. Agrarische bedrijven zijn bestemd voor zowel grondgebonden als IV bedrijven (Bp par 6.3).
2. Alleen bedrijven met een milieuvergunning hebben op de verbeeldingskaart Bp LOG-A en E een agrarisch bouwvlak gekregen (de potentiële uitbreiders) (Par 6.3). Daarbij is voor bestaande agrarische bedrijven die beschikken over een milieuvergunning of een AMvB (situatie E.) in beginsel op de verbeelding het geldende bouwvlak overgenomen (Bp LOG-A en E par 6.3)
3. In het Bp LOG-A zijn dat 11 agrarische bouwvlakken (vgl punt 3). Volgens het PlanMER zijn hieronder “slechts” 3 doorgroeiërs! In het Bp LOG-E zijn dat er ook 11 waarvan 4 doorgroeiërs
4. Alle agrarische locaties c.q. agrarische bedrijfsbestemmingen in het LOG mogen in principe doorgroeien tot een maximaal gevuld bouwvlak van 1,5 ha.
5. Er zijn in het hele LOG 28 functionerende agrarische bedrijven waarvan er veertien intensief zijn, onderscheiden in 5 in A. en 9 in E. De overige 14 zijn rundveebedrijven en paardenfokkerijen, waarvan 3 in A (allen rundvee) en 11 in E (Bp LOG-A pag 27 ; LOG-E pag 23)
 In het planMER is geschat (zonder concrete onderbouwing) dat hiervan 7 bedrijven *over het hele LOG* uitbreidingsmogelijkheden hebben. Deze worden “doorgroeiërs” genoemd.
 In het planMER (pag. 49) worden overigens weer andere aantallen IV- en andere bedrijven aangehouden dan in de Bp’n t.w. : 33 waarvan IV 20 (het plan vermeldt geen verdeling over A. en E).
 In de Nota van Uitgangspunten (onderdeel van het Besluit Gebiedsplan) wordt een aantal uitbreiders genoemd van 14 - zonder de voorwaardelijke belemmering van 100 meter.(Bijlage pag 46)

Eerdere tellingen gaven weer een ander beeld :

De GGD constateerde in haar Notitie PlanMER Beemte-Vaassen van 3 dec 2009 dat er in totaal (inplaatsers en uitbreiders) in theorie uitgegaan moet worden van 41 bedrijven (pag 3).

Alterra berekende in de voorbereidende verkenning op het LOG Beemte-Vaassen het aantal mogelijke nieuwvestigers op 4 en ‘uitbreiders’ op 9, bij 5000 mestvarkenseenheden (Milieugebruiksruimte IV, 2007, pag 27 en 28)

Bij de aannames van 3-ha en 1,5-ha bedrijven dient voorts bedacht te worden dat het merendeel van de functionerende bedrijven in deze planperiode *voorlopig* niet zullen uitbreiden, op de omvang uit het oude Bp blijven zitten (1 ha) *of middels maatwerk geringere uitbreidingen realiseren*, en met deels verouderde stallen en met gedeeltelijke of geheel geen toepassing van de BBT de wettelijke grenzen opzoeken..

Tenslotte: Het is volstrekt onduidelijk welke bron c.q. keuzecriterium is gehanteerd bij de vaststelling van de potentie aan ‘uitbreiders’.
 Aannemelijk lijkt dat bij Gelderland de site Web-BVB 4.0.28a is geraadpleegd.
 Het aantal daar vermelde bedrijven LOG ligt echter nog hoger dan alle hier vermelde aantallen..

Opmerking:

In de paragraaf 6.3 van beide Bp’n wordt ten onrechte en in strijd met het Reconstructieplan, het onderscheid tussen nieuwvestiging, hervestiging, uitbreiding en doorgroei losgelaten door te spreken over : “Overeenkomstig het Gebiedsplan worden er in het bestemmingsplan op acht locaties de mogelijkheid geboden om uit te kunnen

groeien tot 3 ha (met een bebouwingspercentage van 60%). Dit kunnen locaties op maagdelijke grond zijn, maar ook doorgroei- of hervestigingslocaties (dat wil zeggen ter plaatse van bestaande agrarische bedrijven of bestaande woningen". De Stichting vindt dit een ongeoorloofde 'aanpassing' van het Rpl ter zake het uitgangspunt van de 'afwaartse beweging' als eerste doelstelling van het LOG(pag 79, 88,113-115)

Referentie 15 : Origineel ingeleverde zienswijze 1.1: korte historie)

- c. Over de woonbestemming in het LOG vermeldt het Bp. dat nieuwe woonbestemmingen moeten worden uitgesloten (pag 154). Inclusief functieverandering: Uitgezonderd een mogelijke postzegelbestemmingsplan (Zienswijzennota pag. 40)
1. Anderzijds is het mogelijk dat bepaalde woonlocaties omgezet kunnen worden naar een agrarische bedrijfslocatie.
 2. Er zijn 40 burgerlocaties, waar de woonfunctie overheerst, geen onderdeel meer van een agrarisch bedrijf, waarvan 20 woonlocaties met nog wel een agrarische bestemming, zonder milieuvergunning (Bp par 3.5).
 3. Het Bp geeft geen definitie van "agrarische bestemming" .Deze is alleen indirect af te leiden uit het deel Regels Bp (art 3 "agrarisch"). Daaruit blijkt dat de voor "agrarisch" aangewezen gronden zijn bestemd voor o.a. grondgebonden agrarische bedrijven en IV . Alle woonlocaties met nog een agrarische bestemming en voldoende grond kunnen dus in principe opnieuw een milieuvergunning aanvragen.
Dit planrecht volgens de omschrijving lijkt in tegenspraak met het vermelde onder punt b-2 hiervoor en de beschrijving onder Regels Bp art 8 "wonen' In ieder geval zijn de bestemmingsmogelijkheden in deze onduidelijk.
 4. Alle genoemde 40 burgerlocaties in het LOG (plus school in Epe) zijn op grond van de woonbestemming een "gevoelig object" in de zin van de Wet geurhinder en veehouderij (Wgr art.1 ; Bp par 6.3 en par 3.5 onder "wonen").
 5. De status van gevoelig object vervalt echter bij die woonlocaties met nog een agrarische bestemming (20) die pas na 19 mrt 2000 zijn gestopt met de bedrijfsactiviteiten (art 2)
Het precieze aantal gevoelige objecten dat overblijft wordt echter niet vermeld.
 6. Het Bp LOG A. biedt de mogelijkheid dat een woonbestemming (burgerlocatie) veranderd wordt in een agrarische bestemming met bouwblok van 3 ha (Bp LOG-A par 3.4.4, de Toelichting par.6.3 en Regels: Wijzigingsvoorwaarde art 7.7 ; Zienswijzennota pag 54 onder ad 1.6 en pag 38 onder g) Hiervoor is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Deze mogelijkheid geldt niet voor E. Uit het vermelde onder punt c-3 kan echter geconcludeerd worden dat veranderingen van een burgerwoning met een agrarische bestemming en voldoende grond naar een actieve agrarische bedrijfssituatie in beginsel mogelijk blijft.
- d. Maatregelen die de milieueffecten op het LOG extra kunnen verzwaren, of waarvan de gevolgen slecht of niet zijn onderzocht
1. Saldering via de PAS annex de *Stikstofverordening Gelderland*. Deze verordening beoogt het ontzien en verbeteren van de beschermde natuurgebieden en tegelijkertijd de ontwikkelingsmogelijkheden te behouden voor de IV en is afhankelijk van de regelingen in de Programmatische Aanpak Stikstof Natura 2000 (PAS). M.n. de beheerplannen en een tijdpad (wanneer dienen de instandhoudingsdoelen te zijn bereikt) zijn nog onvolledig. Het planMER werkt in het kader van de Passende Beoordeling nog met concept instandhoudingsdoelstellingen (pag 10). Evenmin is er al een duidelijk toetsingskader (pag 14).(Nota Inspraak pag 7-8 ; Zienswijzennota pag 76 onder s , pag 91 onder f , pag 102 onder b (beschrijving Stikstofverordening); Bp par 4.1)

(Referentie 16 : Artikelen van de Cie mer ; V.Wösten ; Reactie op de Verordening. stikstof naar de Prov. ; Saldering (VROM advies); Kader Richtlijn Water

Voor het LOG heeft dit mogelijk drie gevolgen:

- Bedrijven (categorie I) dicht(er) bij Natura 2000 gebieden behoeven vanwege de stikstof-emissie niet te verplaatsen: Daardoor mogelijk afname verplaatsing van bedrijven naar LOG (afwaartse beweging).
 - Bedrijven (categorie II) in het LOG behoeven een deel van hun teveel ammoniak/stikstof niet te mitigeren via bedrijfsmaatregelen: Toename emissie in het LOG zelf.
 - Bedrijven met een piekbelasting (categorie III) worden uitgesloten van het salderingssysteem en zullen proberen te (moeten) verhuizen naar het LOG (art 11-12) : Toename van afwaartse beweging; Toename emissie in het LOG.
2. De grootste agrarische locatie gaat waarschijnlijk de pelsdierenvestiging worden, nabij Bloemenkamp 5, mogelijk over de grens met Epe. Daarvan zijn verdere gegevens echter onbekend, o.a. de geursituatie en het specifieke transport.
 3. De potentie aan mestvergiftiging en windturbines zijn in de milieubelasting niet meegenomen.
 4. De inschatting van 'verkeershinder' en veiligheid op normbasis van 500 zeugen is veel te laag om een reëel beeld van de belasting te geven. Een meer op de potentie gebaseerde berekening (bv. de aantallen uit het Besluit mer) is niet als uitgangspunt genomen.
Ook is in de 'uitbreidingspotentie' onvoldoende meegenomen de toename in 'klein verkeer'. Onduidelijk is ook welke extra belasting de aanpassing van de infrastructuur gaat veroorzaken.
 5. Veel onzekerheid inzake de mogelijkheden vormen de onvolledige of ontbrekende definities van belangrijke gebruikte begrippen in het Bp: "volwaardig bedrijf, bedrijfsplan, niet in onevenredige mate, landschappelijke inpassing, antenne installaties, mestvergiftigingsinstallatie, windturbine (o.a. par 3.8), de vestigingsbegrippen nieuwvestiger, hervestiger, uitbreider, doorgroeier, omschakelaar, aanpassing bouwvlak, clusteren van bedrijven, medebestemming (par 3.4.2

5.4.2. Wat het plan direct gaat / kan regelen / toestaat (Vraag 2)

Op basis van de *verbeeldingskaart* en de *bestemmingsregels* van de gebieden agrarisch, natuur, verkeer, water, wonen, leidingen, en archeologie van het Bp kunnen de volgende activiteiten direct in procedure worden genomen.

Agrarisch :

1. Hervestiging van één 3-ha bedrijf op Bloemenkamp 5. In Epe: vier locaties 3-ha nieuwvestiging langs de Bokkerijweg en Weteringdijk, met parallelweg en een van die locatie minder dan 3 ha (mitigeringsmaatregel das). Op de locatie van een 'uitbreider' een 3-ha bedrijf Weteringdijk 113, onder de noemer van een 'hervestiger'
2. Onbeperkte omschakeling grondgebonden bedrijven naar IV tot huidige omvang bouwblok
3. Uitbreiding grondgebonden veehouderij, geen maximaal bouwvlak, geen maximum aantal bedrijven.
4. Overname zonder beperking van bestaande agrarische bedrijven tot huidige omvang bouwblok. En/of met uitbreiding tot 1,5 ha c.q. 3 ha vis wijzigingsbevoegdheid
5. Twee uitbreidingen (doorgroeiers) tot 1,5 ha Bloemenkamp 8 en de Gaete naast nr 9 (hebben reeds een locatie op de verbeeldingskaart en zijn inmiddels met het besluit Bp vergund). Één nieuwe locatie van 1,5 ha aan de Bloemenkamp 5, op hetzelfde adres als het 3-ha hervestigingsbedrijf nertsen
6. Mestsilo's: Bouwhoogte 10 meter. Aantal per bedrijf en gebied onbeperkt.
7. Installatie mestvergiftigingsinstallaties: In beider Bp'n onderscheiden van mestsilo's, sleufsilos en overige silos. Mestvergiftigingsinstallaties : maximale bouwhoogte 4 m, geen oppervlakte of tonnage per jaar. Mestsilo's : 10 meter. Overige (?) 15 meter hoog
8. Kassen bij een grondgebonden bedrijf tot max. 500 m²
9. Windturbines: een per bedrijf (?), max 10 meter.
10. Antenne-installaties : geen maximum, hoogte 15 meter.

11. Vrije uitloop van kippen bestaande situatie. Bij hervestiging of uitbreiding fijnstof maatregelen
12. Nevenactiviteiten: Outdoor-activiteiten; Detailhandel streekproducten; paardenpension, dierenasiel,; bosbouwbedrijf; loonbedrijf; fouragehandel; veehandelsbedrijf (bijlage 3 van toegelaten bedrijfsactiviteiten met eigen normen voor stof, geluid, geur, gevaar, en afstand.) De potentiële belasting is niet onderzocht

Wonen:

1. Antenne-installaties : 15 meter.

5.4.3. Planmogelijkheden middels de wijzigingsbevoegdheden (Vraag 3)

Een aantal planmogelijkheden zijn gebaseerd op *flexibiliteitsbepalingen* die in het Bp zijn opgenomen. De gevolgen van deze bevoegdheden (en plichten) kunnen niet doorgeschoven worden naar een later stadium (de vergunning en/of de besluitMER), zoals nu gebeurt in het Bp.

In het Bp LOG-A zijn de mogelijke gevolgen het meest onzeker gelaten t.w.:

Een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor twee maximaal 3-ha bedrijven. Dit kan een combinatie zijn van één nieuwvestiging en één hervestiging of twee hervestigingen.

Verder: Hervestiging kan op zowel een woonlocatie als op een bestaande bedrijfslocatie. Op een na zijn de locaties voorts ook nog onbekend. (Bp: Toelichting par. 6.3; Regels art 3.8 en 7.7 ; Nota Inspraak en overleg voo-Bp pag 5 ; Zienswijzennota pag 38 onder g ; pag 39 onder h en pag 54 onder 1.6)

In het Bp-LOG-E is geen wijzigingsbevoegdheid van een 3-ha bedrijf opgenomen.

Voor alle functionerende agrarische bedrijven in het hele LOG is het planologisch recht opgenomen het bestaande bouwvlak in principe te mogen vergroten tot 1,5 ha IV. Dat is in principe ook mogelijk voor woonlocaties met grond met nog een agrarische bestemming (zie 5.5.1 onder c) ; (Bp par 6.3).

Naast wijzigingsbevoegdheden zijn er nog een aantal afwijkingsbevoegdheden die van belang kunnen zijn zoals m.n. de plaatsing van bepaalde silo's buiten het bouwvlak. (Zienswijzennota pag 67) De effecten daarvan zijn niet meegenomen

5.4.4. De voorwaarden verbonden aan de wijzigingsbevoegdheden (Vraag 4)

Voorwaarden blijken, vls. de eerste ervaring, niet regelvast te zijn.

De wijze waarop voorwaarden ingevuld worden kunnen de milieubelasting dan ook sterk beïnvloeden.

Dit betreft allereerst de beschreven voorwaarden waaronder de bevoegdheid uitgeoefend kan worden, onderscheiden naar 3-ha en 1,5-ha bedrijven.

Dit kunnen *beperkingen* zijn (maximalisering), *inperkingen* (afstand) of *aanpassingen* (landschappelijke inpassing, luchtwasser), eenmalige *uitzonderingen* of *maatwerkoplossingen* en gedoogconstructies.

Ook aannames, *veronderstellingen* en waarschijnlijkheden bepalen de uiteindelijke vergunde milieugebruiksruimte.

De voorwaarden met de grootste milieu-invloed:

Tabel voorwaarden en compenserende maatregelen

Nieuwvestiging / nieuw bouwvlak	Vergroting van bestaande bouwvlakken op bestaande locaties
Maximaal 3 ha bouwvlak, 60 % bebouwd	Maximaal 1,5 ha
Maximaal 3 in A , 5 in Epe	Aantal afhankelijk van ruimtelijke en milieukundige overwegingen
Afstand tussen de bouwvlakgrenzen 100 meter	Idem

Nieuwvestigers dienen met bedrijfsplan aan te tonen een volwaardig bedrijf te zijn (> 70 NGE)	Noodzaak vergroting aantonen met een bedrijfsplan
Toepassing bouwregels m.n. maximale hoogte 12 meter	Idem
Nabijgelegen functies mogen niet onevenredig worden geschaad	Idem
Landschappelijke inpassing -Beeldkwaliteitsplan - stappenplan-hardheidsclausule	Idem
GGD advies bij nieuwvestiging IV of een biologisch pluimveebedrijf	Idem, bij vergroting
Geschiktheid bodem bij nieuwvestigers	Onderdeel milieuvergunning
Duurzame locaties: Geen voorwaarden	Geen voorwaarden
Maatschappelijke haalbaarheid/draagvlak ?	?
Economische haalbaarheid LOG: Dekkende subsidie	Niet aan de orde
Mitigerende maatregelen: <input type="checkbox"/> NH3: saldering, luchtwassers, BBT <input type="checkbox"/> Geur: Geen. Meeliften met NH3 maatregelen op bedrijf <input type="checkbox"/> Fijn stof: 200 m afstand. Meeliften. Bedrijfsmaatregelen. Monitoren <input type="checkbox"/> Natuur: Compensatie, ontheffing, Erfinrichtingsmaatregelen, Inpassing, KaderRichtlijnWater <input type="checkbox"/> Landschap en erf: Privaatrechtelijk overeenkomst <input type="checkbox"/> Gezondheid: GGD-advies. Bedrijfsmaatregelen. 250m-streven emissieafstand <input type="checkbox"/> Verkeer: Aanpassing van wegen en kruispunten <input type="checkbox"/> Hiaten en onzekerheden in het MER-onderzoek: Goede monitoring. Verificatie via het besluitMER. Communicatie met de bewoners. <input type="checkbox"/> Waardedaling burgerwoningen: Planschade	Idem Idem Idem Idem Idem Idem Idem Idem

* W.b de Kader Richtlijn Water (KWR)

In het PlanMER (par 2.2. punt 3) alsmede in het Bp (par 3.3) staan de eisen beschreven van het Waterschap bij de ruimtelijke inrichting. In dat kader is een 'watertoets' verplicht. Par 3.3 Bp verwijst voor de resultaten ervan naar par 4.6.

Hierin wordt echter alleen gesproken over eventuele bodemverontreiniging. Verder vermeldt de par. dat er in het gebied (vrijwel ?) geen bijzondere functies of kwaliteiten zijn. Op de in par 3.3 wel vermelde KWR en de in het kader daarvan aangewezen 'waterlichamen' (Nieuwe Wetering en de Kleine Wetering (EVZ) en evenzeer in dat kader de resultaten van de KWR-verkenner, wordt verder niets vermeld.

Het Bp herhaalt in deze het vermelde resultaat in het PlanMER.

In de Zienswijzennota, zienswijze nr 13 onder 2.2.-f is dit alles reeds ingebracht.

In het antwoord (ad 2.2.-f) wordt beweerd dat de resultaten van de 'watertoets' staan vermeld in par 3.3. Dat blijkt dus niet juist. Eveneens onjuist is de bewering dat er geen KWR-verkenner nodig was omdat er geen KWR-lichamen voorkomen in het gebied! Een tweede argument dat dit ook niet nodig was omdat het Waterschap deel uit maakte van de Klankbordgroep valt niet uit de aanwezigheid tijdens dit overleg, noch uit notulen, noch anderszins uit openbare documenten te bevestigen.

Uit geen enkel document in het kader van het Bp blijkt dus dat de Watertoets, verankerd in Bro art 3.1.6 volwaardig is uitgevoerd. Noch is duidelijk welke voorwaardelijke functie de KRW vervult in het Bp. (Zie ref. 16)

5.5 Conclusies: Het planMER en de maximale planmogelijkheden

1. Uitgangspunten:

- a) De *scoop van de maximale milieugevolgen* bevat allereerst de bij besluit direct uitvoerbare planactiviteiten en de bij wijzigingsbevoegdheid mogelijk gemaakte activiteiten. Hierbij gaat het niet alleen om de scores op afzonderlijke milieuv variabelen maar ook om de onderlinge wisselwerking en *de cumulatie van effecten* (criteria bijlage II Richtlijn 2001/42/EG).

- b) Voor de *transparantie* is het van groot belang dat de planmogelijkheden voldoende concreet zijn beschreven. Voor de betrouwbaarheid is voorts van belang dat regelingen niet verschuiven en veranderen.
- c) Bij de berekeningen in het planMER is uitgegaan van de daadwerkelijke toepassing van de wijzigingsvoorwaarden. Uitzonderingen hierop, maatwerkconstructies of niet toepassing ervan brengt de belasting hoger dan nu wordt gesteld
- d) Daarnaast is van belang te bepalen in hoeverre opgevoerde mitigerende maatregelen, mits voldoende garanties voor toepassing, de milieubelasting zullen reduceren of juist weer verhogen. Mitigerende maatregelen kunnen ook gebruikt worden om juist extra gebruikruimte te scheppen. Daarmee kunnen dan echter weer andere milieuv variabelen verslechteren (bv. beeldkwaliteit).
- e) Zeer belangrijk is het *realiteitskarakter en betrouwbaarheid van de berekeningen*. Bepalend daarin is de betrouwbaarheid en volledigheid van de input en derhalve van de vastgestelde milieubelasting.

2. Conclusies betreffende de maximale gevolgen

Algemeen: Het uitgevoerde planMER Bp bepaalt onvoldoende en niet concreet genoeg de milieugevolgen die het plan redelijkerwijs mogelijk kan maken.

- a) Allereerst is het voor het overzicht van de potentie verwarrend dat in de Bp'n de zgn vestigingsbegrippen (Rpl pag 114), waarmee het Rpl het doorwerkingsbeleid voor de IV in de zones bepaalt, wordt losgelaten.
De *zonering* Reconstructieplan c.q. het LOG is primair bedoeld voor de inplaatsing van bedrijven van elders. Daarop waren de 'varianten' gebaseerd, alsmede de 'motie Epe' die politiek het aantal en de verdeling regelde (zie referentie 9). Het Bp past dit in principe nu ook toe op alle locaties ongeacht de in de Rpl onderscheiden begrippen. Het plan verliest hiermee zijn doorwerking Rpl, zijn uitgangspunten en daarmee transparantie en betrouwbaarheid w.b. de mogelijkheden en milieubelasting. (Zienswijzennota onder nr. 13 zienswijze 1.1)

Met het aantal 'uitbreiders' c.q. 'doorgroeiers' wordt uiterst slordig en ondoorzichtig omgegaan. Eerst in het geheel niet meegenomen (de varianten Epe) later, zonder duidelijke onderbouwing, aangevuld met 7 'uitbreiders' (de plusvarianten LOG-A. en LOG-E.) en in *de Bp'n van beide gemeenten vervolgens niet overgenomen noch anders gemaximaliseerd!*

Voor zowel A. en E dient uitgegaan te worden van minimaal 11 (zie 5.5.1 onder b-5) Zolang verder, beargumenteerd, locaties niet uitgesloten worden dienen, gezien ook de globale omschrijvingen, de maximale mogelijkheden aangehouden te worden: het worstcase scenario.

Dit geldt uiteraard voor beide Bp'n. En wordt ondersteund door recente jurisprudentie.

(Raad van State zaaknr 201102668/1/R2 22 juli 2012

De aangehouden bandbreedte in het PlanMER (pag 61) is in ieder geval naar de mening van de Stichting veel te smal.

- b) Alle *berekeningen* zijn niet gebaseerd op de werkelijke locatie gegevens maar op een format (PlanMER pag 62), toegepast allereerst op de nieuwvestiging. De realiteitswaarde ervan, in aanmerking nemende wat bekend is over de nieuwvestigers, is discutabel. Dit geldt evenzeer voor de bestaande bedrijven.

Bij deze abstracte benadering wordt ten onrechte de vaststelling van de werkelijke milieubelasting overgelaten aan de omgevingsvergunning en het besluitMER. (zie onder 5.3)

- c) Uit eigen herberekeningen van de in PlanMER gebruikte waarden, toegepast op een verleende omgevingsvergunning fase 1 aan de Weteringdijk blijkt dat de berekeningen achter de uitkomsten van fijn stof, ammoniak en geur daarvan ernstig

afwijken. Een WOB-verzoek om de gebruikte inputgegevens is in eerste instantie op grond van WOB art 1 (document) afgewezen.

Mogelijk zijn de berekeningsuitkomsten voor het LOG veel te laag !

(Referentie 17: PlanMER berekening en werkelijke situatie)
(separaat document)

d) De voorwaarden opgenomen in de wijzigingsbevoegdheden blijken in de praktijk juridisch multi-interpretabel.

1. 100 meter afstand:

Ook al zeggen de Gemeenten de 100 m afstand te handhaven (omwille van veterinaire eisen en gezondheidskundige aspecten !?) (Zienswijzennota pag 67), de praktijk lijkt anders:

In een verleende vergunning, op basis van opname in het o-Bp-A. aan de Gatherweg is op basis van het criterium "een goede (betere)ruimtelijke ordening" afgeweken van de 100 m. voorwaarde. Het verweer dat dit een precedentwerking zal hebben werd weerlegd met dat het gelijkheidsbeginsel *zeer waarschijnlijk* niet toegepast zal kunnen worden.

Hiermee is ten principale het gelijkheidsbeginsel boven de 100 m. voorwaarde geplaatst. (Projectbesluit de Gaete 9 Beemte Broekland, 15 juni 2012)

2. De 60 % bebouwd (benut bouwvlak 1.8 ha):

De bedoeling van deze beperking was ruimte scheppen voor landschappelijke inpassing. Het Stappenschema uit het Beeldkwaliteitsplan is hiertoe het instrument (pag 15). Dit blijkt boterzacht.

In stap 2 staat:

" Elk initiatief vraagt om maatwerk. Uitgangspunten en randvoorwaarden moeten worden toegespitst op de kenmerken van de specifieke locatie en de individuele wensen van de ondernemer. Dit verlangt nader onderzoek en uitleg en soms ook een afwijking van het bestaande beleid"

In antwoord op kritische opmerkingen van het LTO op de landschappelijke inpassing en het verzoek om een % van maximaal 10 % aan te houden, werd er geen tegen-% genoemd maar benadrukt dat het "uitgangspunt was een robuuste landschappelijke structuur, met maatwerk per geval" (Zienswijzennota nr 17).

Hierbij dient verder overwogen te worden dat mogelijkheden die bij recht worden geboden waarschijnlijk niet meer beperkt kunnen worden door het opnemen van voorwaarden in absolute zin. Vandaar het overlegmodel van het Stappenschema!

Vandaar ook de opname van een hardheidsclausule.

Hiermee wordt echter opnieuw onzeker hoe het Beeldkwaliteitsplan de milieubelasting zal beïnvloeden.

3. Duurzame bedrijfslocatie :

Een duurzame veehouderij staat centraal in de nieuwe Structuurvisie van Gelderland. Het Rpl stelde " duurzaamheid " reeds tot algemene doelstelling van de Reconstructie en heeft het opgenomen in de doorwerking naar het Bp (pag 151).

In de Zienswijzennota (pag 54) wordt de volgende definitie gegeven:

".. het bieden van ontwikkelingsruimte aan perspectievolle IV *met aandacht* voor de leefomgevingskwaliteit van de huidige bewoners en de landschappelijke kwaliteiten " . En onderbouwen dit vervolgens met twee argumenten:

* waar de bedrijven vandaan komen wordt het duurzamer en

* in het LOG komen de nieuwste stallen met minder uitstoot!

(vergelijk ook de Nota Inspraak nr 33, onder ad b)

In de wijzigingsbevoegdheden bij het Bp is geen duurzaamheidsvoorwaarde opgenomen. Enkel dat het een "volwaardig bedrijf" moet zijn, met als criterium het aantal van 70 NGE. Hiermee hanteert het Bp dus uitsluitend een economisch duurzaamheids criterium.

Voorts is er een loze opmerking in Bp hoofdstuk 2 over (duurzame) energie. Verder worden regelmatig de toegepaste wettelijke kaders (par 2.3) als (indirect) duurzaamheidsbeleid opgevoerd.

De Stichting is van mening dat dit alles in strijd is met de doelstelling van het Reconstructieplan (*overgenomen in het Gebiedsplan en in het Bp zelf (par 2.2.1)*).

Gezien ook vanuit het landelijke en provinciale beleid acht de Stichting het zeer kwalijk dat er in het Bp geen enkel duurzaamheidsbeleid, noch regelgeving is opgenomen.

(NMP-4, 2001 ; Kamerbrief "Monitoring duurzame landbouw", april 2008 ; IPO "Uitvoeringsagenda Duurzame Veehouderij" ; Provincie Gelderland "Duurzame veehouderij: ruimtelijke zoneringsplan, 11 april 2012, op te nemen in de nieuwe Structuurvisie Gelderland)

In de wijzigingsvoorwaarden (par 3.8 en 7.7) is de *voorwaarde* opgenomen dat 'een volwaardig bedrijf' (voorwaarde 3-ha bedrijf) of een 'vergroting in verband met de agrarische bedrijfsvoering' (1,5-ha bedrijf) aangetoond moet worden middels een bedrijfsplan. Dit is in strijd met de voorwaarde in het provinciaal beleid:

" In ons ruimtelijk beleid zullen we ruimte geven aan een verdere ontwikkeling van de bedrijfsgrootte op voorwaarde dat deze *op duurzame leest wordt of is geschoeid*" (pag 13)

- e) Bij een aantal milieuaspecten: ammoniak, fijn stof, geur, en gezondheid is de werkelijke belasting , de risico's en de geadviseerde mitigerende (voorzorg) maatregelen onvoldoende in beeld gebracht. Er is teveel gewerkt met niet onderbouwde aannames en veronderstellingen:

1. Ammoniak (zie ook beroep 3.3 onder 6.3.3 sub c)

De aangevoerde "saldering" is een mitigerende maatregel voor de gebieden waaruit de bedrijven worden verplaatst. (Zienswijzennota pag 39; Bp par 4.1) Hier wordt het slechter tegen elders wordt het beter!

ER is echter geen onderbouwende berekening. De werking van saldering is louter veronderstellend, niet berustend op goed rekenwerk . Zie voorbeeld.

(Referentie 18: Berekening saldering en referentie 31)

(vergelijk referentie 16)

Zoals eerder vermeld wordt er op de opmerkingen van de cie mer over het planMER weinig inhoudelijk ingegaan. W.b de ammoniak maakt de cie de opmerking dat er "een relatie gelegd moet worden tussen de toename van de stikstof depositie vanuit het LOG in relatie tot afname stikstofdepositie elders" (samenvatting in de bijlage 2 , pag 97 bij het planMER ; in het volledige advies par 2.3). In het antwoord wordt gezegd dat "de beschikbare informatie is opgenomen". Er wordt daarbij o.a. verwezen naar bijlage 3 de Passende Beoordeling.

Het is niet te vinden ! Of dient in deze 'beschikbaar' cryptisch opgevat te worden?

Ook op de opmerking van de cie dat uitgegaan moet worden van recente gegevens en werkelijke dieraantallen (de feitelijke situatie) – niet vermeld in de samenvatting, maar wel in de genoemde par 2.3 – is niet ingegaan.

Gezien de vele kritische opmerkingen in het advies is het niet goed te begrijpen dat de Cie niettemin van oordeel was dat "alle essentiële informatie aanwezig is om het milieubelang volwaardig mee te kunnen nemen in de besluitvorming" (pag 3)

(Referentie 19 : Cie MER "Toetsingsadvies LOG Beemte-Vaassen" 13 sept 2010) (separaat document)

Behalve dat 'saldering' en de 'salderingsregeling' niet is onderbouwd door feiten dient het op basis van de geciteerde literatuur als niet effectief en speculatief beschouwd te worden en dient het op die grond niet als

onderbouwing in een Bp te worden opgenomen. Ook de vele malen genoemde toepassing BBT is in deze geen garantie op mindering van de ammoniakbelasting, niet op de Natura 200 gebieden en al zeker niet op het LOG zelf.

(V.Wösten, 2011 ; *referentie 16* ; Cie mer 2012

Voorts : In de Zienswijzennota wordt talloze keren benadrukt dat de 'saldering' op provinciaal niveau (reconstructiegebied) per saldo tot een betere milieukwaliteit zal leiden en dat door de (veronderstelde) verplichte doorwerking van het Reconstructieplan naar het Bp, de 'saldering' dien ten gevolge bij recht meegenomen dient te worden. Dit wordt "provinciaal beleid genoemd waaraan de gemeenten zich niet zomaar kunnen *en willen* onttrekken"(o.a. pag 21,25)

Gemeenten zijn echter verantwoordelijk voor hun eigen grondgebied (zie beroep 3.1). Uitspraken over kwaliteitsverbetering door saldering gaat de schaal van het bestemmingsplan te buiten. Gemeenten kunnen geen beleidsuitspraken doen over de ruimtelijke kwaliteit elders, die bovendien zou betekenen dat de kwaliteit in hun eigen gebied achteruit zou gaan ! Bovendien is art 27 uit de Reconstructiewet geschorst

Verder zou eventuele toepassing van 'saldering' inhouden dat nieuwvestigers voorrang dienen te krijgen in het LOG. Aan een daadwerkelijke verplaatsing uit een extensiveringsgebied zou dan het criterium van 'saldering' verbonden moeten worden en dan concreet moeten worden onderbouwd. En zijn dan dus weer terug bij het eerste probleem.

(VROM Advies "Megastallen in het buitengebied", par 9, Mr D.W.Bruij Instuut voor Agrarisch Recht, nov 2007)

2. Geur: (zie ook beroep 3.3 onder 6.3.3 sub d)

In het planMER is geconstateerd dat de geurbelasting verslechtert.

Uit tabel 5.4 blijkt dat minstens 8 adressen slecht tot zeer slecht scoren en dat 51 adressen matig scoren. Voor deze laatste groep is dat een verslechtering van 17 % t.o.v. de referentiesituatie (tabel 3.5; Zienswijzennota pag 5).

De kwalificatie 'matig' is ontleend aan de milieukwaliteitscriteria voor geurhinder van het RIVM uit 2002 (tabel 3.3. Daaruit blijkt dat de norm van 14 odour uit de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) overeenkomt met een matig woon/leefklimaat. Hierbij gaat het bovendien uitsluitend om een norm voor als zodanig in de wet gedefinieerde geurgevoelige objecten (art 1).Van de 40 woonlocaties betreft dit globaal 20 adressen.

Het Bp acht dit echter onvermijdelijk gezien de opgave van het LOG (par 4.3)

Het Bp neemt daarbij de conclusie over uit het planMER over t.w.:

"De plusvarianten zijn allemaal als negatief beoordeeld. Er is op lokaal (?) niveau een verslechtering waar te nemen door een toename van de geuremissies. *Een zeer negatieve situatie ontstaat echter niet*: ruim de helft van de woonsituaties is voor leefklimaat/geur 'redelijk goed'. Bijna de helft van de woonsituaties is 'matig' (par 5.3.2)

De Stichting acht deze conclusies onzorgvuldig en in redelijkheid niet te handhaven:

Allereerst moet geconcludeerd worden dat het verrichte geuronderzoek veel te globaal is gebleven. De geurkaart van de variant c plus waarop het Bp is gebaseerd (planMER figuur 5.6) geeft alleen een globale indicatie van het gebied. In relatie tot bestemmingslocaties/adressen annex tabel 3.4 (een indeling gevoelige adressen in geurhinderniveaus). Om wel tot een concreet en genuanceerd beeld van de geurlast te komen hadden , de 'voorgrondbelastingen' gekoppeld moeten worden aan de 'achtergrondbelasting'. Het PlanMER legt dat verband niet en acht het geven van alleen de achtergrondbelasting (geurkaart en tabel 5.4 voldoende om een

betrouwbaar beeld te geven van de toekomstige geur(over)last. Deze aanpak wordt in het PlanMER ook slecht verantwoord (pag 52)

Alleen een verwijzing van de door Arcadis toegepaste GIS module achten we ontoereikend (pag 32). Eerder hebben we vermeld dat een verzoek om nadere informatie over de input-gegevens door de Gemeenten is afgewezen.

(Zie uit "Handreiking bij Wet Geurhinder en veehouderij", mei 2007: bijlage 6 : "Bepalen geurbelasting en geurhinder ", pag 3-4 : methoden en bijlage 7 "Geurhinder: wat is veel of weinig")

(Zie verder onder referentie 31)

De Stichting acht het onderzoek in PlanMER dan ook onvoldoende om tot een zorgvuldige afweging te kunnen komen van wat een aanvaardbare geurbelasting kan zijn

Ten tweede : Tegelijk met een genuanceerder onderzoek dient tevens dan ook een onderscheid gemaakt te worden tussen de gemeten geurbelasting en de geurbeleving overweging van wat. De GGD adviseert daartoe een geurbelevingsonderzoek te doen. (Advies o-Bp LOG Beemte-Vaassen 9 feb 2010.

Ook de Gebruikershandleiding bij V-stacks gebied biedt een stappenschema waarin tot een overwogen vaststelling kan worden gekomen van wat aanvaardbare geurbelasting is in het kader van een goed woon-leefklimaat.is. Van dit alles is niets gebeurt.

(Zie verder *beroep 3.3 referentie 31: onder a) effecten van de geurbelasting*)

Op de ingediende zienswijze over geur is in de Zienswijzennota niet inhoudelijk gereageerd ! (onder nr. 13 zienswijze 1.11)

----- Zie verder onder referentie 31 De volledige Zienswijze 1.11

3. Fijn stof :

(Zie referentie 17)

4. Gezondheid (zie ook beroep 3.3 onder 6.3.3 sub e)

In de Inspraaknota 6 juni 2011 werd de (menselijke) "gezondheid" als PlanMER thema nog buiten de geldende regelgeving geplaatst en zgn. niet passend bevonden in de ruimtelijk relevante eisen die aan een Bp gesteld dienen te worden (pag 1), maar tegelijker tijd wordt wel de 100 meter afstand als ruimtelijk criterium toegepast voor (mogelijk overdraagbare) dierziekten (pag.6). Dit is meten met twee maten.

In de Zienswijzennota 22 mrt 2012 en in het Bp wordt opnieuw herhaald dat de gehanteerde milieunormen voldoende garanderen dat de gezondheidsrisico's zijn overwogen (pag 5). Onder invloed van het voortschrijdend inzicht en adviezen GGD (*milieunormen PlanMER zijn geen gezondheidsnormen!*) wordt echter de afstand van 100 tot 250 meter ineens tot een gezondheids criterium bij de ruimtelijke *afweging* . (GGD Gelre -Ijssel " Advies Ontwerp bestemmingsplan LOG Beemte-Vaassen , pag. 10 e.v.).

Echter: De norm blijft 100 meter (anders kunnen er onvoldoende bedrijven in) gevoegd bij twee aanvullende beleidsmaatregelen:

---- Een verplicht GGD-advies bij de wijzigingsbevoegdheid en

---- Het 'stimuleren' van emissiebeperkende maatregelen en bedrijfshygiëne bij de ondernemer (pag 9 en 10).

Dit biedt echter geen enkele rechtszekerheid en zijn derhalve loze toezeggingen. Volgens recente jurisprudentie is de volksgezondheid een belang dat in het kader van een Bp-procedure volwaardig dient mee te wegen. Bij de kaderstellende plannen(zie beroep 3.1) dienen dus de gezondheidsrisico's van de nieuw- en hervestigende bedrijven en van alle potentiële uitbreiders voor de nabijgelegen woningen dus volledig meegewogen te worden.

(RvSt. 11 juli 2012 zaaknr 201102668/1/R2)

De Stichting is van mening dat dit onvoldoende is gebeurd en dat de Gemeente bovendien mede op basis van de Wet Publieke Gezondheid (art.2 lid 2-c) meer

adviezen van de GGD dient uit te voeren , onder meer een GES-onderzoek (GGD) en het opstellen van een redelijk monitoringssysteem .

Deze opstelling van de gemeente Epe is overigens ook nog eens in strijd met de doelstellingen van haar eigen Gezondheidsnota 2012 (“Gezondheid voorop : Gezondheidsbeleid 2012-2016”) In hoofdstuk 3.3. en 3.4 worden beleidseffecten geformuleerd voor resp. ‘Zorgen voor een gezonde wijk/buurt’ en ‘Inzet op gezondheidsbescherming’ .

Onder 3.4 staat bv. de navolgende tekst:

“ Verschillende risicofactoren voor de gezondheid kunnen mensen zelf niet of moeilijk beïnvloeden. Naast genetische factoren zijn dat externe factoren zoals milieu, infectieziekten, rampen/crises en gevaarlijke stoffen in voeding en andere producten. De overheid speelt daarin een belangrijke rol op het gebied van wet- en regelgeving en naleving hiervan. Voorbeelden zijn regelingen die het minimale niveau van arbeidsbescherming vastleggen (ARBO wet), milieuwetgeving, het Bouwbesluit en de Warenwet voor product- en voedselveiligheid. Ook beroepenregistratie, certificering of vergunningstelsels kunnen bijdragen aan risicobeperking.”

“Als het gaat om invloeden uit de leefomgeving, zoals luchtverontreiniging, geluidsoverlast en milieuaspecten speelt de G G D een belangrijke rol in de bescherming van de gezondheid van burgers. De gemeentelijk gezondheidsdienst (GGD) is een dienst waarover elke gemeente in Nederland dient te beschikken om een aantal taken op het gebied van de volksgezondheid uit te voeren. Op het gebied van milieu adviseert de G G D en is het de gemeente die de milieuregels handhaaft. De gemeente kan in haar communicatie burgers wijzen op onderschatte risico's. Bijvoorbeeld in het seizoen bij het struinen door de natuur door het risico op Lyme.”

De gezondheidsrisico's in het LOG zouden op basis van dit gezondheidsbeleid evenzoveel aandacht en monitoring dienen te krijgen als in de rest van de Gemeente

--- Zie verder onder beroep 3.3

Zienswijze 1.10 , samengevat in Zienswijzennota onder nr. 13 onder 1.10

(Referentie 20: Zienswijze 1.8 duurzaamheid , samengevat in Zienwijzennota nr. 13 onder 1.8) ; Nota Inspraak pag 47).

----- Zie verder onder beroep 3.3

5.6 In rechte beroep 3.2

Het voorgaande overwegende is de Stichting van mening dat :

- a. Vastgesteld dient te worden dat bij de berekening van de verwachte milieubelasting in het LOG met te lage uitgangswaarden en te lage planmogelijkheden is gerekend
- b. Vastgesteld dient te worden dat onvoldoende inzage is/wordt gegeven in de wijze waarop de uitkomsten van de milieuonderzoeken tot stand zijn gekomen. Daarbij tevens vast te stellen dat een WOB-verzoek om bedoelde informatie niet afgewezen kan worden.
- c. Vastgesteld moet worden dat de veronderstelde milieuwinst ammoniak door ‘saldering’ berust op een ondeugdelijke berekening en veronderstelling
- d. Vastgesteld dient te worden dat ‘saldering’ op grond van wettelijk-ruimtelijke overwegingen niet toegepast mag worden als legitimering van de ammoniakafname waar dit leidt tot een toename op het eigen grondgebied. Gemeenten kunnen geen uitspraken doen over c.q. behoeven niet mee te werken aan de

kwaliteitsverbetering van het grondgebied van andere gemeenten.

- e. Vastgesteld dient te worden dat de Stikstofverordening ondeugdelijk is ter onderbouwing van een oplossing van het ammoniakprobleem en onwettelijk als toepassing in het kader van een goede ruimtelijke ordening op het eigen grondgebied
- f. Vastgesteld moet worden dat de vaststelling van een acceptabele geurhinder in het gebied op een niet zorgvuldige basis is genomen.
- g. Vastgesteld dient te worden dat in het Bp ten onrechte het op landelijk en op provinciaal niveau zich ontwikkelend duurzaamheidsbeleid niet is meegenomen in het ruimtelijk en milieu beleid en ten onrechte niet de wijzigings- en vestigingsvoorwaarden is opgenomen.
- h. Vastgesteld dient te worden dat beide Gemeenten in de besluitvorming over het Bp de gezondheidsrisico's onvoldoende hebben laten mee tellen in het ruimtelijke beleid en dat de Gemeenten zelf onvoldoende voorwaarden hebben opgenomen voor een conform de GGD voorgestelde monitoring en risicoanalyse van de gezondheidsaspecten.
- i. Vastgesteld dient te worden dat bij het huidige besluit ten onrechte direct toegestane activiteiten als mestvergistingsinstallaties en nevenactiviteiten als bosbouwbedrijf, loonbedrijf, veehandelsbedrijf niet op planMER niveau cumulatief niet zijn meegewogen.
- j. Concluderend dient vastgesteld te worden dat in het planMER niet een duidelijk en volledig beeld is gegeven van de maximale gevolgen die het Bp LOG-A en het Bp LOG-E voor het milieu kan hebben. En dat daarbij voorts de cumulatieve belasting evenmin voldoende is vastgesteld.

Het planMER is naar de mening van de Stichting vanwege de geconstateerde gebreken ten onrechte aan de Bp-besluiten ten grondslag gelegd. En kan derhalve niet het Bp LOG-E (en Bp LOG-A) onderbouwen.

In zoverre is het plan niet met de bij het nemen van een besluit vereiste zorgvuldigheid vastgesteld. (Wm art 7.13-a en Awb art 3:2)

6. De onderbouwing van beroep 3.3

6.1 Wettelijke uitgangspunten beroep 3.3

Aan het LOG - onderdeel uit het Reconstructieplan 2006 (Rpl) - is het *primaatschap* toegekend voor de ontwikkeling van de Intensive Veehouderij (IV) Dit is gebied D, ten dele C, in het vigerende Streekplan Gelderland: Het Wei(ij)dse landschap . De ontwikkeling van de IV is er richtinggevend (Rpl pag 144). Het Rpl kent een doorwerkingsopgave naar het Bestemmingsplan (Bp).

De Reconstructiewet (Rw) - die ten grondslag ligt aan het Rpl.- schrijft in art 4 en 5 de doelstellingen voor die in de uitwerking van het Rpl centraal dienen te staan. *De verbetering van een goed woon- werk-, en leefklimaat* is daarin een van de drie belangrijke uit te werken thema's.

In de nieuwe aanstaande Structuurvisie Gelderland waarin een aangepast Rpl wordt opgenomen (Statennotitie 2012-279, pag 11), wordt de ontwikkeling van de grondgebonden - en intensieve veeteelt geheel afhankelijk gemaakt van een ontwikkelingsgericht duurzaamheidsbeleid (pag. 3, 13). Het richtinggevende kader hierbij is het IPO document "De uitvoeringsagenda Duurzame Veehouderij" . Deze kent 6 speerpunten waaronder welzijn en gezondheid van dier en mens, energie, klimaat en milieu, markt en ondernemerschap en verantwoord consumeren (pag 3). In de gemeentelijke Bp'n is echter geen enkel duurzaamheidsbeleid opgenomen. Een duurzame inrichting van de leefomgeving is de beste garantie voor een goed woon-werk-leefklimaat.

De concrete uitvoering en verantwoordelijkheid van een Bp. ligt bij de gemeente (Wro afdeling 3.1-3.4 . In het Besluit ruimtelijke ordening art. 3.1 de belangrijkste inhoudelijke afwegingen. Een belangrijk criterium bij de ruimtelijke afweging inzake de belangen die ermee zijn verbonden is volledigheid, transparantie en zorgvuldigheid (Algemene wet bestuursrecht: Afdeling 3.2)

(Referentie 21: Primaatschap, ambities en doorwerking Reconstructieplan (Rpl); Structuurvisie ; Besluit ruimtelijke ordening (Bro))
 ---- Vergelijk ook Zienswijze 1.1 onder referentie 15 in beroep 3.2

6.2 Belangentegenstellingen in de ruimtelijke afweging

6.2.1 : Standpunt van de bewoners: Zienswijzen

In de concrete doorwerking naar bestemmingsplanniveau dienen in kader van een goede en duurzame ruimtelijke ordening belangen te worden afgewogen en keuzes gemaakt (Wro >Bro).

De aanwijzing van het LOG, maar vooral de wijze waarop het primaatschap van de IV in het LOG is uitgewerkt, leidde tot belangentegenstellingen met meer dan de helft van de bewoners. (Zienswijzennota o.a. pag 33 en 54)

In de 35 ingediende zienswijzen van bewoners en organisaties uit het plangebied op het o-Bp komt frequent de slechte belangenbehartiging en daardoor het ontbreken van draagvlak, in de beleving van de burgerbewoners het meest naar voren. Dit geldt voor zowel het Apeldoornse deel als het deel Epe .

Er is vanuit de bewoners gezien geen sprake van 'maatschappelijke acceptatie'. (Zienswijzennota bestemmingsplanontwikkeling LOG Beemte-Vaassen 22 mrt 2012, o.a.de zienswijzen van nummer 6,7,8,10,11,13,14,19,20,30,32,33 in de Zienswijzennota).

De Stichting zelf (onder nr. 13) heeft het in zienswijze thema 1.9 als volgt verwoord (in samenvatting zoals door de Gemeente zelf verwoord in de Zienswijzennota) :

“ De inspraken uit het gebied LOG van met name de burgers getuigen van een grote onvrede met de bestemmingsplanontwikkeling LOG.

De antwoorden op de inspraken bevestigen de indruk dat de belangen van de intensieve veehouderij bij alle ruimtelijke en milieuhygiënische keuzen ver domineren boven de belangen van de burgers. Hoewel het reconstructieplan aan de agrarische belangen in het LOG het primaatschap geeft is de verhouding in de planvorming geheel zoek in vergelijking met de ontwikkeling in de andere reconstructiezones. De reconstructiewet en het reconstructieplan hebben die onevenredigheid ook nooit zo voorgeschreven. Het “evenwicht” dat de Nota Inspraak en Overleg voo-Bp (juni 2011, pag. 4) als doel stelt voor het bestemmingsplan is ver te zoeken”

(Zienschijzennota 0-Bp (mrt 2012, onder nr.13, zienschijze 1.9, pag 44)

In de door de Stichting originele ingebrachte zienschijze 1.9 (zie referentie) worden vele voorbeelden genoemd van een onevenredige voor burgers nadelige

belangenbehartiging. In de samenvatting in de Zienschijzennota zijn die echter weggelaten en is er dus ook niet op gereageerd.

(zie verder referentie 23)

Behalve bij genoemde zienschijze 1.9 constateert de Stichting ook in de reactie op de andere zienschijzen van de Stichting, alsmede die van de bewoners zelf, een hoge mate van onevenredigheid in het resultaat van de belangenafweging t.o.v. de IV-sector:

- 1.4: Het reduceren van de afstand van 250 meter naar 100 m, waardoor de potentiële nieuwvestiging en uitbreiding omvangrijker wordt;
- 1.6: Onduidelijkheid maximale mogelijkheden zowel in Bp LOG-Epe als in Bpl. LOG- A'doorn; Daarbij het afschermen van concrete gegevens voor belanghebbenden en selectieve communicatie over het LOG met het LTO
- 1.7: Geen planschade in het exploitatieplan LOG zelf , ook geen inzage in het exploitatieplan, waardoor de feitelijke uitvoering buiten de democratische controle blijft;
- 1.8 Geen bedrijfsmaatregelen gesteld aan de IV in kader duurzaamheid; In feite helemaal geen integraal duurzaamheidsbeleid.
- 1.10:Het beleidsmatig accepteren van niet te overziene gezondheidsrisico's omwille van het niet belemmeren van de voortgang IV in het LOG;
- 1.11: Het negeren en niet nader onderzoeken van de mate van geurhinderbeleving en het weigeren van te nemen maatregelen;
- 1.12 De weigering om inzage te geven in de wijze waarop de metingen en berekeningen van o.a. luchtkwaliteit tot stand is gekomen;
- 1.14: Het niet met zekerheid borgen van de toepassing van het Beeldkwaliteitsplan;
- 1.9/1.15: Het geheel ontbreken van burgerparticipatie bij de overwegingen van bv.de mate van leefbaarheid en/of beperkt toegepast tot uitsluitend informeren of raadpleging.

Er kan in ieder geval geconcludeerd worden dat, wat in tegenstelling tot de fraaie opsomming van “communicatie met omwonenden” wil doen geloven (Zienschijzennota pag 11), uit het overzicht niet blijkt dat het bedoelde evenwicht ook daadwerkelijk is bereikt. We zijn het dan ook in het geheel niet eens met de uitspraak in de betreffende Statennotitie van 11 april 2012:

“ In nagenoeg alle Bp'n blijft het aantal nieuwvestigingsmogelijkheden beperkt tot enkele bedrijven en zijn deze locaties op een zodanige plek neergelegd dat de negatieve invloed op andere functies zo klein mogelijk blijft. *Het zorgvuldig planproces en de duidelijkheid die een vastgesteld Bp. aan burgers biedt draagt bij aan minder onrust en een groter draagvlak*” referentie 25 : pag 6). *Dit is o.i. geen feit maar 'wishfulthinking'*

De standpunten van de bewoners zijn eerder in 2007 en 2010 in interview en enquête uitvoerig door de Stichting bevestigd. De door de bewoners ingediende zienschijzen zijn een weerspiegeling van deze standpunten.

Op een verstuurd verslag naar de Gemeenten is nooit gereageerd.

(Referentie 22 : Gebiedsonderzoeken bewoners)

6.2.2: Standpunt van de Gemeenten

Niettemin is het standaard herhaalde standpunt van de Gemeenten dat er in de planontwikkeling voor het hele LOG een goed “evenwicht” is bereikt tussen de belangen van de reconstructiedoelen, de landschappelijke waarden en het woonklimaat van de huidige bewoners (Zienswijzennota o.a.13,25,31,36,54,63,70) .

En dat dit op een zorgvuldige manier is overwogen en tot stand gekomen.

- De reactie van de Gemeente in de Zienswijzennota op onze zienswijze onder 1.9 is kort de volgende:

“ De gemeenten kunnen zich niet vinden in de stelling dat het evenwicht ver te zoeken is. Door de aanwijzing van het LOG *moet* er op een zorgvuldige manier ruimte worden gevonden voor inplaatsing van intensieve veehouderijen, waarbij een evenwicht *moet* worden gevonden tussen de reconstructiedoelen, de landschappelijke waarden en het woonklimaat van de huidige bewoners. De gemeenten zijn van mening dat de voorliggende bestemmingsplannen daaraan voldoen”. (pag 54-55)
- De reactie van de Gemeente op de andere soortgelijke zienswijzen van bewoners in de Zienswijzennota is eveneens standaard steeds soortgelijk :

“De aanwijzing van het LOG betekent niet dat andere functies dan de landbouw niet meer belangrijk zijn. Er moet nl op een zorgvuldige manier ruimte worden gevonden voor inplaatsing van intensieve veehouderijen en vergroting van de bestaande agrarische bedrijven. *Waarbij een evenwicht moet worden gevonden tussen de reconstructiedoelen, de landschappelijke waarden en het woonklimaat van de huidige bewoners.* Juist daarom hebben de gemeenten de planontwikkeling niet overgelaten aan de Provincie, maar actief de planuitwerking zelf opgepakt”
- En aansluitend:

“De belangen van de bewoners worden dus zeker wel herkend en erkend maar kunnen in die afweging niet altijd worden gehonoreerd” (Zienswijzennota LOG Beemte-Vaassen 22 mrt 2012, pag 36-37)
- En om de verhoudingen binnen de belangenafweging nog duidelijker aan te geven;

“Inspraak betekent niet dat besluiten in samenspraak met belanghebbenden genomen moeten worden. De colleges van B&W en de gemeenteraden hebben een eigen verantwoordelijkheid om keuzes te maken, gehoord hebbend de reacties in het kader van de inspraak” (verzie Epe pag 38)

De Gemeenten meten in deze echter met twee maten: Op verschillende keuzemomenten in het traject heeft er wel veelvuldig overleg plaatsgevonden met agrarische belanghebbenden. Bv. het belangrijke format voor de milieubelasting is eenzijdig vastgesteld in overleg met het LTO (Bp hoofdstuk 4 ; planMER par 4.3)
- De onevenwichtigheid in belangenverzorging komt ook tot uitdrukking in het verschil in reacties van de Gemeenten op de zienswijzen van agrariërs en burgerbewoners. De door de bewoners aangedragen bezwaren zijn op een enkel technisch detail na, allemaal afgewezen. Van de door het LTO ingebrachte zienswijzen zijn er daarentegen vele gehonoreerd.(de nr 17,21,22,23,25,26,27)
- De in de Zienswijzennota opgesomde ‘communicatie (pag. 11-12) met burgers is vooral informerend geweest (naar behoefte van de Gemeente!). Het vormt een ontoereikende uitvoering van het verdrag van Aarhus
- In de door de Gebiedsgroep ingediende zienswijze op het PlanMER “Reikwijdte en detailniveau” (PlanMER Bijlage 2) hebben we nadrukkelijk verzocht om rekening te houden met de beperkingen en belasting die het LOG aan de burgerbevolking zal gaan opleggen. Met als antwoord :

“ De keuze van de functieveranderingen die in het gebied gaan plaatsvinden is gemaakt in het Reconstructieplan. Er zijn geen *extra* beperkingen voor de burgerbewoning dan elders in het buitengebied”.

M.a.w. er zijn helemaal geen bewonersbelangen in een LOG die dienen te worden

afgewogen! Deze houding is doorgezet tot en met de zienswijzennota.

In de Zienswijzennota (nr. 13 onder zienswijze 1.9) zijn in de samenvatting de door de Stichting opgesomde *voorbeelden van het tegendeel* in de origineel ingediende zienswijze weggelaten en wordt in het antwoord, zonder in te gaan op de voorbeelden, een ontbreken van het “evenwicht” eenvoudig ontkend!

Bij al deze feitelijkheden kan moeilijk staande worden gehouden dat aan de Bp'n een evenwichtig resultaat in belangenafweging ten grondslag ligt.

(Referentie 23 : Zienswijze 1.9 en; verwijzing tevens naar de Zienswijzennota onder nr. 13 en het overzicht hiervoor onder 6.2.1)

6.3 (On)evenredigheid in belangenafweging

De Algemene wet bestuursrecht verplicht het bestuursorgaan tot “zorgvuldigheid in de belangenbehartiging” (Afd 3.2) Voorts verplicht art 3:4 lid 2 daaruit dat :

“De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.”

De wet bedoelt met art 3:4 lid 2 o.a. dat getroffen maatregelen (besluiten) niet verder dienen te werken dan voor het beoogde doel strikt noodzakelijk is. (*proportionaliteit*)

Hiermee is wel de ‘toonzetting’ gegeven, echter nog geen heldere toepasbare norm

waaraan de mate van ‘onevenredigheid’ of ‘evenwichtigheid’ exact valt te toetsen!

Belangenafweging achter Bp-besluiten is echter veelal van *kwalitatieve aard*. Dit dient echter wel te berusten op gegevens die :

- Relevant zijn, betrouwbaar en van voldoende omvang;
- Zoveel mogelijk concreet van aard zijn, waar mogelijk gebaseerd op inzichtelijk gemaakt onderzoek;
- Alle belangen vertegenwoordigend.
- Met nadrukkelijke aandacht voor compensatie voor niet te vermijden schade aan belangen

(Vgl. Beroep 3.2 par 5.5 onder punt 2)

(Referentie 24 :Toelichting evenredigheidsbeginsel).

Een voorbeeld:

Bestemmingsplanontwikkeling is op de eerste plaats de verantwoordelijkheid van Gemeenten.

Binnen het gegeven van de doorwerking van het Rpl geeft dit de Gemeenten speelruimte om belangen ‘verantwoord’ af te wegen en in een onderbouwing weer te geven. In dit spanningsveld moet de ‘norm’ voor ‘evenredigheid’ worden bepaald!

Een daaruit voortgekomen besluit als bv. “100 meter afstand is noodzakelijk voor de invulling van het LOG”, zonder onderbouwing op basis van genoemde vier punten is dan ook in dit perspectief on-verantwoord .

6.3.1 Toetsing van de evenredigheid : *de redelijkheidstoets*

Ter bepaling of het evenredigheidsbeginsel *in redelijkheid* is toegepast bij de belangenafweging dienen volgens de Stichting drie vragen ter onderbouwing afdoende te worden beantwoord:

- A. Zijn de genomen besluiten noodzakelijk in het kader van de doorwerking van het Reconstructieplan (doelen) naar het Bestemmingsplan. M.a.w. legitimeert het Rpl. de aan de bewoners opgelegde verslechtering van het milieu ?
- B. Is het huidige en toekomstig milieubeeld dat wordt beschreven een reële weergave, zodat besluiten erover ook in redelijkheid onderbouwd kunnen worden? Zijn de (nadelige) milieu invloeden voldoende maximaal en transparant in beeld gebracht.
- C. Zijn (worden) de in het plan ingecalculerde mogelijkheden aan compenserende en mitigerende maatregelen voldoende toegepast.
Zijn er daartoe voldoende rechtszekerheden in het Bp opgenomen

De navolgende besluiten , verbonden aan de hiervoor genoemde drie vragen zijn voor de Stichting illustratief voor de 'onevenredigheid' in belangenafweging terzake het Bp-besluit. Ze zijn voorts bepalend voor alle andere besluiten die van invloed zijn geweest op de onevenredige uitkomst van de belangenafweging

6.3.2 Ad A.: De 'verplichte' doorwerking van het Rp

De Stichting is van mening dat er bij de navolgende besluiten onevenredig veel is uitgegaan van de belangen van de IV, onevenredig meer *dan op grond van de doorwerking van het Rpl noodzakelijk was en is*. Deze doorwerkingsplicht wordt door de Gemeenten zelf meermalen aangehaald om besluiten te verdedigen en achten we ook daarom een goed criterium om de evenredigheid van de belasting voor de burgers aan te toetsen.

Bij de steeds gestelde 'verplichting ' tot doorwerking dient in overweging te blijven dat deze op art 27 uit de Reconstructiewet berustende opgave door de Raad van State is geschorst. Dit accentueert nog eens de beleidsruimte van de Gemeente zelf.

(o.a. Gemeente Epe tegen de Provincie bij de RvSt op 27 sept 2006, zaaknr.200507318/1)

Leeswijzer :

Van de hierna volgende thema's zijn er in het verband van beroep 3.2 al een aantal besproken. Waar dit nodig was in relatie tot het eigen onderwerp van het beroep 3.3 (hoe de invulling van de milieuruimte de burgerbewoners onevenredig zwaar belast) wordt er nog aanvullend op in gegaan, met verwijzing verder naar de betreffende paragraaf c.q. Referenties erbij. Waar teksten meermalen worden herhaald is dit om het belang extra te benadrukken.

Bij de verwijzing naar Zienswijzen wordt opnieuw onderscheid gemaakt tussen de originele ingediende tekst en de samenvatting ervan plus reactie in de Zienswijzennota. De originele tekst wordt eventueel opgenomen in de verwijzing naar Referenties.

a) Het aantal en de verdeling van de nieuwvestigers en hervestigers.:

De Stichting maakt bezwaar tegen het handhaven van acht in te plaatsen 3-ha-bedrijven vanwege het feit dat daar vanuit de ontwikkelingen in de agrarische sector, en vanuit de oorspronkelijke vraag naar verplaatsingen (sinds 2006) geen behoefte meer aan is.

De Stichting maakt eveneens bezwaar tegen de niet ruimtelijk onderbouwde verdeling van 3-ha-bedrijven tussen A'doorn en Epe.

▪ **W.b. het aantal:**

Er is weinig relevante onderbouwing meer over vanuit de doorwerking van het Reconstructieplan w.b. nieuwvestiging om het besluit van 8 nieuw- hervestigers met een drie-ha bouwblok te handhaven. De Stichting is dan ook van mening dat enkel die locaties als zodanig bestemd dienen te worden waarvoor concrete verplaatsingsaanvragen in beeld zijn op dit moment en waarvoor verplichtingen zijn aangegaan. Het aanhouden van reserve-ruimte wijst de Stichting af.

Het enkel *in potentie* en bij wijzigingsbevoegdheid bestemmen van locaties zoals in Apeldoorn gebeurt en waarvoor de vraag onduidelijk is, kan dus geschrapt worden (Referentie 25: Statennotitie Duurzame veehouderij :ruimtelijke zonerings PS2012-279) Verdere toelichting en Letterlijke tekst zienswijze 1.2); Vgl. met de samenvatting in de Zienswijzennota nr.13 onder 1.2

▪ **W.b. de verdeling over LOG-A en LOG-E**

De daarvoor gegeven onderbouwing van verdeling "naar evenredigheid" blijkt puur te berusten op verdeling naar *oppervlakte* grond. Daarbij zijn verder de reeds verworven grondposities doorslaggevend geweest en niet de steeds gehanteerde criteria van landschappelijke kwaliteiten en milieuruimte .

Ook hier is de milieubelasting eenzijdig vanuit de belangen van de IV-sector bepaald. (Zienswijzennota nr. 13 onder 1.3, zie ook beroep 3.2)

(Referentie 26: letterlijke tekst ingediende zienswijze 1.3)

b) De grootte van de bedrijven

In de Nota Inspraak en Overleg (6 juni 2011) wordt het volgende aangevoerd ter onderbouwing van 3-ha bouwlocaties in het LOG :

“Er zijn twee redenen om acht intensieve veehouderijbedrijven de mogelijkheid te geven te ontwikkelen tot 3 ha.

-- Allereerst is het doel van een LOG om ontwikkelingsruimte te bieden aan de intensieve veehouderij, hiermee onderscheidt een LOG zich van een verwevingsgebied. In het verwevingsgebied kan, onder voorwaarden, ook al een bouwblok van 1,5 ha worden gerealiseerd. Door in het LOG een groter bouwvlak voor acht locaties als uitgangspunt te stellen biedt het LOG daadwerkelijk meer ontwikkelingsruimte aan de intensieve veehouderij.”

-- Ten tweede is een bouwblok van 3 ha voor deze locaties wenselijk om naast de noodzakelijke bebouwing voldoende ruimte te hebben voor een goed op het landschap afgestemde ruimtelijke inpassing (beeldkwaliteit en erfbeplanting). Om dit te garanderen is in het bestemmingsplan het te realiseren bouwvolume gemaximeerd, door middel van een bebouwingspercentage van 60%. Grotere bouwvlakken dan respectievelijk 3 of 1,5 ha zijn niet uitgesloten, maar hiervoor zal dan zo nodig een afzonderlijk bestemmingsplan moeten worden opgesteld” (pag 5-6)

In het Reconstructieplan wordt de locatieomvang in een LOG niet voorgeschreven. Er wordt alleen als voorwaarde gesteld dat het een volwaardig bedrijf moet zijn waarbij in beginsel 1 ha bouwblok vooralsnog voldoende wordt geacht (de Provincie gaat uit van 1,5). Een nog verdere vergroting kan (er geldt geen maximum) , mits voldaan wordt aan twee voorwaarden:

-- De verdere groei moet noodzakelijk zijn voor de ontwikkeling van een duurzame locatie (in de nieuwe Structuurvisie Gelderland vergroot tot het belangrijkste criterium voor verder schaalvergroting

-- *Indien* nòg groter dan 1,5 ha dan dient er een goed inpassingsplan gemaakt te worden. (pag 127; 151-153).

De Stichting is van mening dat de onderbouwing op beide argumenten faalt:

- De vergelijking met de reconstructie-zone Verwevingsgebied is :
Allereerst gekunsteld: Buiten het LOG Beemte-Vaassen worden op vele locaties bedrijven opgericht op 1,5 locatie. Het verschil met Het LOG is dan slechts 0.3 ha omdat er volgens de voorwaarde maar op 60% gebouwd mag worden.
En voorts achterhaald : De provincie neemt in de nieuwe Structuurvisie afstand van de reconstructiezonering als oplossing van de milieuproblemen.
(Referentie 25: St.No. “Duurzame veehouderij: ruimtelijke zonering”, pag 9-10)
- En w.b. de tweede genoemde onderbouwing van de 3-ha omvang:
Deze omvang wordt ook wenselijk geacht vanwege de voorwaarde van landschappelijke inpassing. Aldus zo geredeneerd zou de landschappelijke inpassing de *oorzaak* zijn van de *grootte* van de locatie! In het Rpl is de duurzaamheidstoets de legitimering tot (veroorzakend) verdere schaalgrootte en de inpassing een daarmee samenhangende uitvoeringsvoorwaarde. Het Bp draait het precies om!

Het op voorhand al 3 ha-bedrijven mogelijk maken in het LOG dient enkel een zonder onderbouwing blijkbaar noodzakelijk geachte schaalvergroting

c) De afstandsbepaling van 100 meter tussen de locaties

Bij politiek besluit is de minimale afstand op 100 m gesteld en niet groter

Uit de Zienswijzennota, pag 71 (o.a. ook pag 53) blijkt een driedelige onderbouwing

- Bij het opnemen van een grotere afstand zou de realisatie van de Reconstructiedoelen voor het LOG in gevaar komen. Zo zouden de mogelijkheden voor inplaatsen van bedrijven erg klein worden, maar zouden ook de ontwikkelingsmogelijkheden voor de huidige agrariërs worden beperkt. De uitvoerbaarheid van de aanwijzing als landbouwontwikkelingsgebied zou op die manier ter discussie komen”.

Kan de conclusie niet beter zijn dat het plan dan probeert voor te véél bedrijven vestiging of uitbreiding mogelijk te maken? Voorafgaand aan het Gebiedsplan kwam Alterra (juli 2007) op basis van in eenzelfde geur en ammoniakonderzoek tot 4 nieuwvestigings- en 9 uitbreiders (5000 vleesvarkenseenheden) in het LOG ! Het is onduidelijk waardoor de milieugebruiksruimte is veranderd.

De Stichting is bovenal van mening dat een afstandsbesluit tussen locaties op basis vooral van een vestigings- en uitbreidingsbehoefte van bedrijven naar en in het LOG op zich geen goede kwalitatief-ruimtelijke onderbouwing kan zijn op basis van het criterium van “een duurzame en goede ruimtelijke ordening” (Wro).

- De tweede gehanteerde onderbouwing wil doen geloven dat deze afstand is bepaald op basis van veterinaire overwegingen: De afstand van 100 meter zou zijn gekozen omwille van voldoende bescherming bieden tegen de gevolgen van veterinaire risico's, fijnstof, zoonosen, en geurhinder.

De GGD adviseert minimaal 250 meter m.b.t. de menselijke gezondheid. (GGD-notitie Gelre-IJssel 21 feb 2012) ; De gezondheidsdienst voor dieren heeft altijd minimaal 400 meter geadviseerd. De gehanteerde besmettingscirkels bij ziekte-uitbraken zijn drie km. Bij gezondheidsrisico's mensen stelt de GGD (2012) een minimale 'veilige' afstand van 250 meter. Hierbij aantekendend dat de dosis-effectrelatie heel verschillend kan zijn. In de Statennotitie 11 april 2012 (zie referentie 25) wordt gesuggereerd dat de bezorgde relatie IV-volksgezondheid vooral op negatieve 'beeldvorming' berust. Het uitgebrachte rapport (IRAS,NIVEL.RIVM, 2011) zou zelfs geruststellend zijn (St.No.pag 8). De Stichting is van mening dat er door niet te willen wachten op een nader advies van de Gezondheidsraad onverantwoorde risico's worden genomen, ter wille van het behoud van de ontwikkelingsmogelijkheden van de IV.

- Het derde argument voor de 100 meter afstand t.w. het behoud van de openheid in het landschap biedt geen enkele zekerheid dat dit doel wordt bereikt.

De openheid en kwaliteit van het landschap dient vooral geborgd te worden door het Beeldkwaliteitsplan Zonder het maximaliseren van de uitbreidingspotentie van 1,5 ha-bedrijven, en het laten gelden van “oud recht” en zonder harde wettelijke borging van de toepassing van het Beeldkwaliteitsplan (overleg/stappenplan, hardheidsclausule) biedt dit derde argument geen enkele rechtszekerheid.

(Referentie 27 : Zienswijze 1.4 100 meter afstand ; Zienswijzennota nr. 13 onder 1.4)

6.3.3 Ad B :Het aangegeven realiteitskarakter van de milieubelasting

a) **De uitbreidingsmogelijkheden van de bestaande bedrijven (zie beroep 3.2 onder par 5.4.1 sub b)**

In het Bp. LOG Beemte-Vaassen is, in tegenstelling tot de 7 van buiten komende bedrijven, het mogelijke aantal doorgroeiers niet gemaximaliseerd. In het planMER zijn er 7 doorgroeiers meegeteld, doch dat zijn er, gezien de potentie, veel te weinig. (planMER figuur 2.1. figuur 4.6:variant c-plus, pag. 20 en 61 ; Bp. Verbeeldingskaart).

De criteria voor de inschatting van 7 doorgroeiers (voldoende milieuruimte en nog geen 1.5 ha : pag 64) zijn multi-interpretabel. Met “voldoende milieuruimte” zal bedoeld zijn de voorwaarden in de wijzigingsbevoegdheid (Bp Regels art.3.8). Van de voorwaarden lijkt alleen de 100 meter afstand een duidelijke norm. Uit de onderbouwing van een vergunningverlening aan de Gaete blijkt echter dat er om verschillende redenen van de 100 meter voorwaarde er in voorkomende situaties afgeweken kan worden. Als de maatwerk-onderbouwing maar creatief genoeg is ! De voorwaarde zou zelfs bovenwettelijk zijn, zo blijkt uit de beantwoording van schriftelijke vragen.

(Referentie 28 : De Gaete papers.Toelichting en Verwijzing naar beroep 3.2)

Het gegeven planologische recht voor de bestaande bedrijven om te mogen uitbreiden tot 1.5 ha, in combinatie met de flexibel toepasbare voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid leidt tot de situatie dat de potentiële negatieve milieueffecten van de mogelijke uitbreiders op dit moment niet bekend zijn.

Het realiteitskarakter wordt verder ernstig aangetast door het standpunt dat het voor de legitimering van het Bp voldoende is dat het planMER aantoonde dat de beoogde inplaatsers en doorgroeiers *in principe* mogelijk zijn. (Bp par 4.9).

Dat de realisatie van het LOG in principe dus uitvoerbaar is .

(Apeldoorn: Reactie raadvragen planMER 13-06-2012)

En daaruit voortvloeiend dat het acceptabel zou zijn dat de “feitelijke milieubelasting” pas bij een daadwerkelijke verplaatsing of uitbreiding per bedrijf in het kader van de omgevingsvergunning in beeld wordt gebracht (Zienschijfnota pag 110).

Op die basis is geen redelijk besluit te nemen over de milieubelasting op PlanMER niveau!

Met deze opvatting van een PlanMER wordt een onduidelijke en voor burgers onzekere situatie gecreëerd met grote rechtsonzekerheid

b) Het gehanteerde format en de werkelijke belasting

Het planMER hanteert voor de bepaling van de te verwachten milieubelasting een denkbeeldige mix van bedrijven. Hoewel de bedrijfssituatie rond de nieuw- en hervestigers onderhand bekend moet zijn en er over de mogelijke uitbreiders concrete gegevens beschikbaar zijn is er toch gekozen voor een abstract format.

Argument: “Het past niet bij een planMER om exacte ontwikkelingen te beoordelen maar wel de ruimte die geboden wordt” (planMER par 4.3)

Het gevolg is echter dat de werkelijk te verwachten belasting onduidelijk blijft.

De Stichting heeft het format toegepast op een onlangs verleende vergunning en op de nieuw te vestigen grootschalige “ei-farm”. Daaruit blijkt dat het planMER uitgaat van 1/3 van de bestemde belasting. En hiermee dus een totaal verkeerd prognostisch beeld schetst van toekomstige milieusituatie

(zie bij beroep 3.2 referentie 17 : PlanMER berekening en de werkelijke situatie

Zinspelen op mogelijke mitigerende maatregelen zodra dit bij de vergunningaanvraag moge blijken, en zonder duidelijk in het plan opgenomen garanties, is in strijd met de vereisten van een planMER om de maximale mogelijkheden voldoende in beeld te brengen (zie 6.3.4)

Hiermee is ook de haalbaarheid van de bij recht (uitbreidingsmogelijkheden tot 1,5 ha) opgenomen ontwikkelingsmogelijkheden onduidelijk.

(Referentie 29 : Berekeningen PlanMER en de werkelijke situatie)

Zie beroep 2.3 referentie 17

c) De milieubelasting door de NH3 emissie:

(zie ook beroep 3.2 par 5.5, punt 2 sub e-1)

Het planMER van de Passende Beoordeling toont dat de stikstofdepositie op de Veluwe en de IJssel (Natura 2000) toeneemt tot voorbij de kritische depositiewaarde (>0,5 %) (PlanMER, pag 31, 49, 67 ; bijlage 3, pag 21).

Bij de “oplossing” van het ammoniak- en stikstofprobleem worden vier maatregelen ingezet dan wel veronderstelt te werken:

1. Verplaatsing van bedrijven naar een gebied (LOG) waar geen beschermde natuur is of de natuurwaarden heel gering worden geacht! (PlanMER pag 45) en waar alleen op bedrijfsniveau een Flora en Fauna onderzoek verplicht is.
2. Uitgaan van een saldo benadering : De stijgende ammoniakemissie (leidende tot stikstofdepositie) in het LOG wordt gecompenseerd, zo wordt verondersteld, doordat bedrijven in de beschermde gebieden stoppen of weggaan (milieuverlies

tegenover milieuwinst) (planMER pag 67)

3. Deze salderingsoverweging is later gecombineerd met de PAS-regeling (het vanuit Europese normen herstel van de biodiversiteit) door deelname aan een Stikstofverordening en deelname voor te schrijven voor alle bedrijven die willen uitbreiden.
4. Reduceer de NH3 emissie op bedrijfsniveau door een verplichte inzet van luchtwassers (verplichting zelf formeel niet mogelijk).

De onder 2) genoemde saldering wordt *verondersteld* maar niet waargemaakt doordat hierover geen berekening gemaakt kan worden doordat elk gegeven over die vertrekende bedrijven ontbreekt. (zie referentie 18)

In een reactie op raadsragen (RO/RJZ/2012-015154) daarover wordt gesteld :

“ Het is niet gekwantificeerd omdat ten tijde van het opstellen van het planMER deze specifiek bedrijfsinformatie niet voorhanden was en steeds aan verandering onderhevig is”

Voorts wordt het elders al vele malen verwoorde standpunt herhaald dat

“ Duidelijk mag zijn dat het in beeld brengen van de feitelijke NH3-emissies bij de verdere inrichting van het LOG belangrijk is en ook , in het kader van de omgevingsvergunning, zal gebeuren. Maatregelen om *daar waar mogelijk* de NH3 emissie te beperken zullen worden *voorgeschreven*”.

De Stichting is van mening dat er in een PlanMER niet op basis van *veronderstellingen* conclusies kunnen worden getrokken die consequenties hebben voor de ontwikkelingsruimte die geboden wordt, op planniveau toegezegd wordt en niet meer teruggedraaid kan worden.

(Toelichting saldering (zie beroep 3.2 Referentie 18 : berekening saldering en referentie 19 :Verslag Cie MER ; referentie 16 :Artikel Wösten (Stikstofverordening)

De onder 3) vermelde invulling van saldering is inmiddels gestructureerd in de Verordening Stikstof en Natura 2000 Gelderland (oct 2011) :

Het systeem beoogt zowel én de bedrijven die teveel NH3 produceren toch te laten doorontwikkelen èn de stikstof belasting op de Natura 2000-natuur omlaag te brengen De invloed op de belangrijkste referentiekaders achter de regeling t.w. de Beheerplannen Natura 2000 en het effect op bedrijfsontwikkeling en het eigen landschap en woonleefklimaat is onduidelijk:

Onduidelijk w.b de effecten op de instandhoudingsdoelstellingen : De noodzakelijke beheerplannen zijn nog voor geen 50 % gereed en/of onzeker (Evaluatierapport Regiegroep Natura 2000 2011) ; planMER pag 31).

De regeling zal extra belastend werken op het LOG zelf (beroep 3.2) Ammoniak is niet alleen schadelijk voor de biodiversiteit maar bevat ook tevens diverse vluchtige organische stoffen. Ook ziektekiemen liften mee en fijn stof. Ammoniak bepaalt ook grotendeels de geurbelasting. De Stichting is daarom van mening dat ammoniak ten onrechte niet meegenomen wordt bij de gezondheidsvraag.

Het *cumulatieve* effect van de Stikstofverordening is ook nergens meegenomen in de milieubelasting op het gebied zelf! Evenmin is duidelijk hoe de beoogde externe salderingswinst zich verhoudt met de interne saldering (NH3-saldering binnen het bedrijf zelf)

(Referentie 30 : Effecten BBT: Besluit Huisvesting)

d) De effecten van de geurbelasting .
(zie beroep 3.2 par 5.5 punt 2 sub e-2)

1. Bij de vaststelling in hoeverre er sprake is van een goed-woonleefklimaat is de feitelijke cumulatie van geuremissie (de achtergrondbelasting) in het gebied van

groot belang

Dit is ook het perspectief van de GGD(2020,2012)

De Stichting is eveneens van mening dat geurbelasting dermate bepalend is voor het woon-leefklimaat *dat het onacceptabel is om een verslechtering ervan te accepteren met het argument dat dit nu eenmaal onvermijdelijk is gezien de toename van het aantal IV bedrijven, alsmede de uitbreidingen, in het LOG* .

Deze uitspraak is gebaseerd op de milieukwaliteitscriteria voor geurhinder van het RIVM uit 2002 (PlanMER par 3.10) De verslechtering naar 'matig' wordt nu in het Bp *geïnterpreteerd* als acceptabel!

Acceptatie van een aanmerkelijke verslechtering zelf is overigens in strijd met het uitgangspunt van de (versoepelde) wet Wgv zelf -in het Gebiedsplan LOG Beemte-Vaassen overgenomen - dat het aantal geur gehinderden niet mag stijgen (pag 19).

Dat is ook een der doelen van het Reconstructieplan (pag 88)

Bovendien: De GGD Gelre vermeldt bij haar geuradvies ook nog eens nadrukkelijk dat de geurnormen uit de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) geen gezondheidsnormen zijn! De GGD legt zowel een sociaal - als een gezondheidsverband met geurhinder

Daarbij maakt de GGD onderscheid tussen geurbelasting en *geurbeleving* (pag 7 en 8). Zie referentie 31

2. Uit de adviezen van de GGD blijkt ook dat dit standpunt van de Gemeente over de geursituatie in het geheel geen onvermijdelijke realiteit hoeft te zijn: Door (veel meer) gebruik te maken van de mitigerende mogelijkheden die door de GGD-Gelre IJssel worden geadviseerd kan geuroverlast aanmerkelijk worden ingeperkt.

Uit Bijlage 1 van de "Regeling geurhinder en veehouderij" (uitwerking art 2) blijkt nl. dat - in tegenstelling tot de BBT-maatstaven - alleen

(gecombineerde)luchtwassers - de geuremissie tot 30 à 45 % kunnen reduceren. In het planMER en het Bp worden deze mitigerende maatregelen wel telkens als potentie opgevoerd , maar zijn nergens in enig beleidsregel opgenomen.

De GGD adviseert toepassing van de Gezondheidseffectscreening-methode (GES) voor vaststelling van een hinderschatting geur. Zie ook beroep 3.2 (Advies GGD Gelre-IJssel o Bpl LOG Beemte Vaassen 9 feb 2012.

3. De Gemeenten hebben gèèn eigen geurbeleid opgesteld (Gebiedsplan pag 19) .Dat betekent dat rechtstreeks de Wgv van toepassing is. De wet geeft echter alleen normen voor geurbelasting , geen normen voor geurhinder(beleving). Dit zou wel een rol hebben gespeeld wanneer de Gemeente wèl een eigen geurbeleid had vastgesteld.

Het onderscheid in het geuronderzoek tussen geurbelasting/-emissie en de zwaarte van de beleving ervan gebeurt wel bij de bepaling van geurhinder van industrie en bedrijven. Er wordt in Nederland nl. verschil gemaakt tussen her geurlastonderzoek en -beleid tussen genoemde industrie/bedrijven en de agrarische vee sector.

De stappen die de Gemeente doormaakt bij een eigen geurbeleid (" Handreiking bij de Wet geurhinder en veehouderij", par 4.5, zijn echter sterk lijkend op het stappenplan uit de Handleiding geur: bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven(niet veehouderijen", juni 2012)

Daartoe wordt uitgaande van het Activiteitenbesluit een stappenschema gevolgd (Handleiding pag 18, figuur 3.1) waarin achtereenvolgens wordt vastgesteld :

- De zo concreet mogelijk vastgelegde relevante geurproducerende activiteiten: In de veehouderij kan dat meer zijn dan alleen de emissie van dieren: bv silo's, bassins ; Toetsing in de veehouderij vindt plaats aan de hand van de Regeling geur en veehouderij en worden daarbij een aantal art uit de Wgv toegepast (Handreiking pag 14).

- De aanvaardbaarheid van het hinderniveau in relatie met eventuele maatregelen:
Deze ligt indirect besloten in de Wgv en de de Handreiking
- Motivering , onderbouwing van het besluit. Het Bp concludeert uit het PlanMER dat de voorgenomen vestigingen en uitbreidingen mogelijk zijn (par 4.10)
- Een belangrijke aanvulling op die conclusies uit het planMER is
- echter dat daarbij compenserende en mitigerende maatregelen vervuld dienen te worden (pag 67, 73, 77, 80, 82, 84, en hoofdstuk 7 en 8). Het planMER toont middels berekeningen het effect ervan echter niet aan ! De Stichting is van mening dat in de conclusies van het planMER deze mitigerende maatregelen dan ook niet betrokken hadden mogen worden.
-
- Planaspecten die een bijzondere mitigerende functie kunnen hebben:
-

Dit stappenschema uit de Handleiding geur is derhalve ook goed toepasbaar op de plan-m.e.r.-procedure. In de Handreiking Wgv wordt een specifiek op de veehouderij toegespitst schema gegeven : Hoofdstuk 4.4 : Criteria voor een ander beschermingsniveau (hoofdstuk 4.4)

Nergens zijn de hiervoor vermelde overweging gemaakt in het kader van het Bp-besluit over geur. Ook indien het los gezien wordt van het opstellen van een eigen geurbeleid geeft een zorgvuldige toepassing van de handleiding geur zelf voldoende handvaten om Het Bp concludeert uit het PlanMER dat de voorgenomen vestigingen en uitbreidingen mogelijk zijn (par 4.10)

Een belangrijke aanvulling op die conclusies uit het planMER is echter dat daarbij compenserende en mitigerende maatregelen vervuld dienen te worden (pag 67, 73, 77, 80, 82, 84, en hoofdstuk 7 en 8). Het planMER toont middels berekeningen het effect ervan echter niet aan ! De Stichting is van mening dat in de conclusies van het planMER deze mitigerende maatregelen dan ook niet betrokken hadden mogen worden.

- a. Planaspecten die een bijzondere mitigerende functie kunnen hebben:
de geurbelasting zorgvuldig te overwegen.
De Gemeenteraad heeft op deze basis dan ook onmogelijk een zorgvuldig besluit kunnen nemen over een aanvaardbare geurbelasting.

(Referentie 31 : Zienswijze 1.11 : Geuroverlast ; GGD notitie ; Art Wosten en van Hoof) ; Verwijzingen naar Handleiding Geur ; Handreiking bij Wet geurhinder en veehouderij uit Mrt 2007 en Aanvullingen bijlage 6 en 7 , mei 2007 ; Regeling geurhinder en veehouderij

e) Gezondheid mag geen wisselgeld zijn in de ruimtelijke ordening
(zie beroep 3.2 par 5.5 punt 2 sub e-2)

De Stichting is van mening dat lokaal, vooral op bestemmingsplanniveau, te weinig wordt ondernomen om de risico's in kaart te brengen. Men verschuilt zich achter Het Bp concludeert uit het PlanMER dat de voorgenomen vestigingen en uitbreidingen mogelijk zijn (par 4.10)

Een belangrijke aanvulling op die conclusies uit het planMER is echter dat daarbij compenserende en mitigerende maatregelen vervuld dienen te worden (pag 67, 73, 77, 80, 82, 84, en hoofdstuk 7 en 8). Het planMER toont middels berekeningen het effect ervan echter niet aan ! De Stichting is van mening dat in de conclusies van het planMER deze mitigerende maatregelen dan ook niet betrokken hadden mogen worden.

- b. Planaspecten die een bijzondere mitigerende functie kunnen hebben:
landelijke afspraken en negeert de wettelijke mogelijkheden die het zelf heeft.

Inmiddels is duidelijk dat de IV gepaard gaat met gezondheidsrisico's (GGD-Nederland

“Informatieblad IV en Gezondheid”).

Het planMER heeft die risico's niet betrokken in de uitkomst van de m.e.r.-procedure omdat er geen dosis-effect scores zijn te bepalen. Indirect, via de aspecten geur, fijn stof en ammoniak, zijn gezondheidsaspecten wel meegenomen (pag 83)

De GGD zegt hiervan dat de ermee verbonden normering geen gezondheidsnormering is. Bovendien is in die normen sterk het economische motief van de IV verwerkt.

(Zie referentie 31 art Wösten en van Hoof)

In de Zienswijzennota o-Bpl 2012 wordt herhaald dat er (nog)geen toetsingskader volksgezondheid is. Er wordt opnieuw aangegeven dat de “mogelijke hinder” beperkt kan worden door emissie maatregelen in stal en afzuiging, maar, dat de overheid hierop maar marginaal invloed kan uitoefenen (pag 5)

Verder wordt er ingegaan op de adviezen van de GGD. Hieruit komt naar voren dat “maatwerk” betreffende emissiepunten en afstand het enige (of gewenste) haalbare is. *En dat met ondernemers “overlegd” zal worden wat er “in redelijkheid” verder gedaan kan worden aan emissie beperkende maatregelen.*(pag 10)

De GGD wordt wel ter advisering betrokken bij de vergunningverleningen. De wijzigingsbevoegdheid-voorwaarden zijn daartoe aangepast. De taakinvulling is echter geheel open. Inspraak vanuit bewoners is afwezig. Dit biedt geen enkele rechtszekerheid

Het huidige beleid van VWS en LNV door eerst bewijs te willen verzamelen ten koste van alles, voordat maatregelen (kunnen) worden genomen, is onjuist”

Een beroep op onvoldoende kennis om maatregelen uit te stellen – zoals in het Bpl wordt gesteld - is ook in strijd met het preventiebeginsel in Europese en nationale verklaringen over de Volksgezondheid waarin centraal staat “de verbetering van de volksgezondheid, preventie van ziekten en aandoeningen bij de mens en het wegnemen van bronnen van gevaar voor de menselijke gezondheid” (Verdrag van Amsterdam, publicatieblad EU, nr C 340 , art 152 /ex art 129)

Ook in de Wet publieke gezondheid 2008 (Wpg) staat preventie centraal en is aangegeven dat het bevoegd gezag een onderzoek naar gezondheidsrisico's een plaats moet geven bij besluiten die daar belangrijke gevolgen voor kunnen hebben. (art 16) Dit geldt ook voor bestuurlijke beslissingen inzake ruimtelijke ordening (art 2,lid 2-c ; Brief GGD-Nederland, 2008b) .Opname in de “wijzigingsvoorwaarden” v.h. Bpl van advies GGD is geen vervanging van de verplichting in art 2,lid 2-c.

Een verslag van de preventieve zorg aangaande de gezondheidsrisico's in het LOG dienen ook opgenomen te worden in de vierjaarlijkse Nota Gezondheidsbeleid.

Ook dit is tot nu toe geweigerd.(zie beroep 3.2)

Preventieve zorg vindt ook aansluiting bij het landelijke actieprogramma “Nationale Aanpak Gezondheid en Milieu” 2008-2012 met als speerpunt “ een gezond ontwerp en in richting van de leefomgeving” . Waarom geldt dit niet voor een LOG?

Ook het Besluit ruimtelijke ordening is een aanknopingspunt voor lokaal gericht beleid inzake negatieve milieuinvloeden en ten dienste van een goede , duurzame, ruimtelijke ordening:

“Een bestemmingsplan kan voorts regels bevatten ter wering van dreigende en tot stuiting van reeds ingetreden achteruitgang van de woon- of werkomstandigheden in en het uiterlijk aanzien van het in het plan begrepen gebied “(Besluit r.o. art. 3.1.2.)

Het is dus o.i. onjuist dat gezondheid geen ruimtelijk relevant aspect kan zijn.

Het Bpl bevestigd dit overigens indirect ook door inzake emissierisico's wel in discussie te gaan betreffende de onderlinge afstand tussen locaties bij milieuvergunningen.

Deze discussie zou zich echter eerst op planniveau moeten plaats vinden. Het is als zodanig een belangrijke overweging inzake een “duurzame en goede ruimtelijke ordening.

Burgerbewoners worden nu onvoldoende in bescherming genomen en daardoor onevenredig, maar ook onnodig, in hun belangen geschaad.

6.3.4 Ad c : Toepassing compenserende en mitigerende maatregelen

- c. Het Bp concludeert uit het PlanMER dat de voorgenomen vestigingen en uitbreidingen mogelijk zijn (par 4.10)

Een belangrijke aanvulling op die conclusies uit het planMER is echter dat daarbij compenserende en mitigerende maatregelen vervuld dienen te worden (pag 67, 73, 77, 80, 82, 84, en hoofdstuk 7 en 8). Het planMER toont middels berekeningen het effect ervan echter niet aan ! De Stichting is van mening dat in de conclusies van het planMER deze mitigerende maatregelen dan ook niet betrokken hadden mogen worden.

- d. Planaspecten die een bijzondere mitigerende functie kunnen hebben:

1. Planschade voor bewoners

In het Bpl: par 7.2, over de economische uitvoerbaarheid van het Bpl, wordt gesteld dat er geen exploitatieplan wordt opgesteld. Door de inrichting van het LOG zal er zeker planschade ontstaan bij burger-bewoners. Door geen openbare verantwoording te geven over de inhoud van het exploitatieplan blijft ook onduidelijk:

- Hoe planschade wordt geïnterpreteerd in het kader van het onderscheid tussen het vigerende- en het Bp LOG Be-Va alsmede in het kader van de 'verplichte doorwerking'.
- Hoe de planschade wordt gefinancierd.

Naar de burgerbewoners toe wordt hierin geen enkele transparantie geboden.

In de verwijzing door de Gemeenten naar de planschade regeling opgenomen in het Rpl hebben bewoners weinig vertrouwen.

Blijkens een brief naar de Provincie waarin gereageerd werd op de subsidiepauze die de Prov. in 2010 afkondigde (o.a. subsidieverordening 'Vitaal Gelderland' van belang voor de bekostiging van de inrichtingskosten van het LOG) was en is 'planschade' wel een zorgwekkend thema. Er wordt in die brief als volgt gereageerd:

"Een ander aspect van de economische uitvoerbaarheid betreft de te honoreren planschadeclaims. Voor het exploitatieplan van het LOG Be-Va is het belangrijk dat wij zekerheid hebben omtrent de vergoeding van mogelijk te honoreren claims voor planschade ex art 6.1 Wro. Wij verzoeken u om ons te bevestigen dat de te honoreren claims voor planschade voor rekening komt van de Prov. Gelderland.. Tevens verzoeken wij u om ons aan te geven via welke procedure wij de te honoreren claims bij u in kunnen dienen. De gemeenten blijven immers het bevoegd gezag daar waar het gaat om de procedure en besluitvorming betreffende de te honoreren claims" (brief van Gemeenten Apeldoorn en Epe over LOG (PS 2010-834).

Onduidelijk is of met de 'planschade' ook die voor de burgerbewoners wordt bedoeld. Op die brief volgde de subsidieverordening genoemd in Bp par 7.2. Daarbij is geen antwoord gegeven op de planschade-vraag zelf !

Het besluit om de kosten bij het o-Bpl noch privaatrechtelijk noch publiekrechtelijk inzichtelijk en controleerbaar te maken grenst aan onbehoorlijk bestuur.

Naast de onbehoorlijke wijze van omgaan met de planschade naar de burgers toe is er nog de onduidelijkheid in hoeverre de 'nieuwvestigers' bevoordeeld worden door de subsidieregeling. Naast de Europees gefundeerde VIV-subsidieregeling (lopend nog tot sept 2012!) gaat er nog eens extra subsidie naar de verplaatsende bedrijven. Het heeft er nl. alle schijn van dat een groot deel van de subsidie besteed wordt aan investeringen voor enkele bedrijven (bouwrijp maken, infrastructuur e.d.) . Naar de mening van de Stichting zou dit 'onoorloofde staatssteun' betekenen. Hiermee is de 'economische uitvoerbaarheid' van het Bp niet meer verzekerd.
!

Referentie 32: Zienswijze 1.7 : Het exploitatieplan en het planschadeverhaal

2. Communicatie

Het verdrag van Aarhus (verwerkt in de Awb en de WOB) geeft de burger recht op actieve toegang tot alle milieuinformatie, inspraak bij milieubesluitvormingsprocessen en toegang tot de rechter.

De Stichting is van mening dat dit recht voor direct belanghebbende burgers meer hoort in te houden dan alleen 'gehoord' en 'geïnformeerd' worden. Na 2010, toen nog belangrijke beslissingen plaats vonden, is er alleen nog slechts geïnformeerd middels nieuwsbrieven op door de overheid vastgestelde momenten.

Naar de mening van de Stichting gaat het hierbij niet primair meer om een strategische - of doelmatigheidsvraag inzake communicatie over het Bp , maar om het negeren van een fundamenteel recht .

Niet alleen bij nieuwsbrieven, bijeenkomsten, inspraak en zienswijzen is sprake van eenzijdige communicatie tussen burger en gemeente. Op de website van de Stichting (www.sglbeva.nl) staat onder menu item 'LOG BeVa documenten' de briefwisseling met de overheden die het tekort aan interactie duidelijk demonstreert.

Als voorbeeld is hier de briefwisseling over de invulling van de Wet Publieke Gezondheid opgenomen.

(Referentie 33: Invulling WPG door de gemeenten

6.4 In rechte beroep 3.3

Vastgesteld dient te worden dat de ruimtelijke invulling van het LOG de belangen van de burgerbewoners stelselmatig heeft genegeerd en daarmee de bewoners onevenredig in hun belangen van een goed woon- en leefklimaat heeft geschaad.

Vastgesteld moet worden dat de onevenredige belasting weliswaar op een integrale wijze het hele Bp betreft, maar dat daarbinnen de overbelasting nader gefocust kan worden op de onderwerpen ammoniak , geurbelasting , gezondheidsrisico's , de rechtsonzekerheden die in de wijzigingsbevoegdheden zitten en de grote onzekerheden betreffende de planschade .

Een bijzonder nadelig punt in deze is voorts de geringe communicatie die er met de burgerbewoners is.

Vastgesteld dient te worden dat vanuit het basisprincipe "een goede en duurzame ruimtelijke ordening" onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van de burgerbewoners in het LOG.

En stellen dat in het Bp LOG-Epe (alsmede ook in het Bp LOG-A) vanwege de geconstateerde gebreken in het overwegen van de belangen van de burgerbewoners inzake een goed woon-leefklimaat in onevenredig mate zijn verwaarloosd