



De Stichting Gebiedsgroep Landbouwwontwikkelingsgebied Beemte Vaassen en omgeving . Ganzenebbeweg 3 8171 LL Vaassen

### **Inleiding:**

Na de vaststelling van het bestemmingsplan LOG BeVa (juni/juli 2012) , de daaropvolgende vernietiging door de R. van St. (aug 2013) , vervolgens het verzoek van de Raden om een inpassingsplan (brief nov 2013) voor het LOG, onderneemt de overheid (Provincie) aan de vooravond van de vakantieperiode weer een aantal beleidsstappen.

Bronnen:

- Brief van de Raden aan de Prov met het verzoek om een inpassingsplan voor het LOG te maken (Epe 21 nov 2013 , Apeldoorn 20 dec !)
- Brief van de Provincie aan de Raden (7 mei 2014) met daarin een van het verzoek afwijkend beleidsontwerp inpassingsplan.
- Statenbrief van 27 mei waarin het beleidsvoorstel 'afwijkend' inpassingsplan wordt toegelicht.
  - \* Ontwerpbesluit 'afwijkend' inpassingsplan 27 mei
  - \* Persbericht Gelderland 28 mei '14

Uit deze documenten blijkt het volgende tijdpad:

Besluit GS : eind mei  
 Vergadering Raden : Epe 4 juni / Apeldoorn 5 juni  
 Vergadering Cie LCJ : 18 juni  
 Bewonersinformatie : 24 juni.  
 Zgn. Toegangsbesluit Prov St. : 9 juli  
 Deadline deelname bedrijven aan het inpassingsplan: 1 sept  
 Ontwerp-inpassingsplan en coördinatie : eind 2014  
 Inzageperiode en zienswijzen : zes weken  
 Definitieve besluiten : mei 2015  
 Beroepsperiode : zes maand  
 Onherroepelijke besluiten : begin 2016  
 Deadline subsidietermijn zonder (lagere)hertaxatie : maart 2016

## **Thema's**

### **1. Beleidswijziging t.a.v. het verzochte inpassingsplan:**

Van Inpassingsplan bestemming hele LOG Be Va naar bestemming enkel de bedrijven (=versnelde procedure) die :

- voor 14 mei 2013 een aanvraag hebben ingediend,
- bedrijven die al een subsidiebeschikking hebben gekregen,
- van deze bedrijven alleen die uiterlijk 1 sept hebben verklaard mee te doen aan de versnelde procedure (= Inpassingsplan)

Met deze 'versnelde procedure' wordt de verplichte 'doorwerking van het Reconstructieplan' naar een Bestemmingsplan in twee gesplitst:

- Regeling bestemming (planologische ruimte) voor enkel de deelnemende bedrijven: Inpassingsplan

- Regeling voor rest van het LOG : actualisatie Bestemmingsplan (Statenbrief pag 5,6)

Vragen en opmerkingen:

- Verreweg het belangrijkste aangehaalde argument voor de 'versnelde procedure' is de (ontstane) knelsituatie van de VIV-bedrijven. Er blijken echter per saldo maar drie bedrijven aan het Inpassingsplan mee te willen doen, waarvan één VIV-bedrijf. Begrote kosten niettemin € 300.000 !  
We zijn van mening dat een vereist 'provinciaal belang' niet meer in redelijke verhouding staat tot deze variant inpassingsplan! We zijn voorts van mening dat de zgn. urgente situatie is ontstaan doordat er na 21 nov 2013 niet snel en adequaat is gereageerd door de Prov. zelf! Er is dus ook geen enkele aanleiding om te 'dreigen' met wro art 3.33 en 3.34. De betreffende passage daarover is dus niet relevant. (Statenbrief pag 4).  
De niet-VIV bedrijven ontberen in ieder geval de 'urgentie'. Er is geen behoorlijke reden, in het licht van de argumentatie, om deze bedrijven mee te nemen.  
Wat is derhalve de onderbouwing voor de deelname aan de snelle procedure door twee niet-VIV-bedrijven?
- De 'afgevalen' bedrijven (Statenbrief pag 3,4) worden dus (nù) met deze procedure niet bestemd. Niettemin wordt er vanuit gegaan dat ze wel het vestigingsrecht behouden (Persbericht: "Het is niet uitgesloten dat zij zich op een later moment alsnog willen vestigen in Beemte Vaassen"). Wat zijn derhalve precies de rechten van deze afvallers op planologische ruimte in het LOG BeVa. Zijn dit bedrijven die alle voldoen aan het ingediend hebben van de aanvraag voor 14 mei 2013 ? (brief 7 mei pag 2).  
Is het uitgesloten dat de (tijdige) aanvraag (bij 'n Gemeente ) van 11 nog resterende VIV-bedrijven in Gelderland in principe geldig is voor alle gemeenten met een LOG, dus ook voor BeVa ?
- Welke bedrijven kunnen op dit moment überhaupt conform de twee voorwaarden (nog) in aanmerking komen voor eventuele vestiging, welke daarvan in het deel Epe, welke in het deel Apeldoorn ?
- Welke eventuele locaties (in aanmerking nemende vraag c.) zijn op dit moment in het deel Apeldoorn planologisch vastgelegd?  
(De Raad van State heeft in de uitspraak over het planMER annex bestemmingsplan LOG BeVa o.a. de beoogde locaties in het deel Apeldoorn beoordeeld als onvoldoende benoemd en onderbouwd ).
- Twee van de afvallers blijken de LOG-mogelijkheden gecombineerd te hebben met de rood-voor-rood regeling. (Statenbrief pag 3,2). Bij Bosgoed lijkt dit niet enkel een 'oneigenlijk gebruik' maar lijkt het ook in strijd met de rood-voor-rood regeling Stedendriehoek. Is het daarbij juist dat de grondpositie van Bosgoed is 'overgenomen' door Keurhorst (kippen) ? Is het juist dat 'aanvraagvoorwaarden' (Bosgoed) met de verkoop ook geldig zijn verklaard voor Keurhorst ?
- Het verschil tussen een Bestemmingsplan en een Inpassingsplan is vooral de bestuurslaag. Inhoudelijk dienen ze daarbij te voldoen aan dezelfde voorwaarden, in aanmerking nemende dat de Prov. hierbij geen gebruik maakt van de art 3.33 en 3.34 (Statenbrief pag 4).  
Kan er bij bedoelde inpassingsplan nog wel gesproken worden van een inpassingsplan conform wro art 3.26 met verwijzing naar de art. 3.1/3.2 en 3.3?  
Voldoet bedoeld inpassingsplan als planologische doorwerking van het Reconstructieplan wel aan de vereiste uitwerking zoals voorgeschreven in art 11 van de Reconstructiewet?  
We zijn van mening dat de Prov. het Reconstructieplan niet 'ten dele' kan laten doorwerken in het Bestemmingsplan LOG.

We zijn tevens van mening dat er op basis van bedoeld inpassingsplan in ieder geval niet gesproken kan worden over “voorliggend besluit regelt de voltooiing van het reconstructiebeleid t.a.v. het LOG Beemte Vaassen” (Statenbrief pag 3) , tenzij bedoeld wordt dat de doorwerking van het Reconstructieplan conform par 6.3.3 met bedoeld inpassingsplan geheel voltooid is ! Gedurende tien jaar !  
En dat is o.i. in het geheel niet het geval!

## **2. Bokkerijweg, ongen.**

Separaat van het ‘gewijzigde’ inpassingsplan(punt 1) volgt dit niet-VIV bedrijf een eigen inplaatsingsprocedure (WABO art 2.12 etc.) De infrastructurele problemen hierbij worden echter wél meegenomen met het inpassingsplan voor de andere bedrijven

### Vragen en opmerkingen:

- a. Waarom is er voor dit bedrijf een uitzonderingspositie?
- b. De in eerste instantie aan dit bedrijf verleende vergunning.Natuurbeschermingswet (Nbw) is ingetrokken en opnieuw ter inzage gelegd. Dit tweede document wijkt slechts met 1 zin af van het eerste. Wat is de reden van de herstart van de procedure?
- c. De Raad van State heeft op 19 mrt 2014 de toepassing van de Stikstofverordening veroordeeld(201208463/1/R2). In een andere uitspraak heeft de Raad aangegeven dat er bij uitbreiding uit gegaan dient te worden van een nul-situatie inzake de emissie van ammoniak.  
N.a.v. deze uitspraken heeft de Prov. het stikstofbeleid gewijzigd ( wachten tot de PAS in werking treedt). De verplaatsing van genoemd bedrijf naar het LOG gaat samen met een verdubbeling van de emissie.  
Op welke gronden kan de Provincie m.b.t. dit bedrijf thans op basis van de Stikstofverordening een vergunning Nbw verstrekken?
- d. In de Coördinatie regeling wordt tevens vergunningen op basis van de Nbw meegenomen. Op welke gronden kunnen deze vergunningen Nbw verstrekt worden?
- e. De Cie MER heeft, mede in reactie op de rechtelijke uitspraken over de Stikstofverordeningen, een aanpak beschreven om aan de eisen van de Nbw te kunnen voldoen (casenr 21).  
We zijn van mening dat deze aanpak gevolgd dient te worden. Het past eveneens bij een planMER waarin de milieueffecten van de ‘maximale bestemmingsmogelijkheden’ onderzocht dienen te worden. (zie punt 6)
- f. Is de Provincie (ook) verantwoordelijk voor het niet opstellen van een projectMER voor dit bedrijf?
- g. Hoe worden de infrastructurele opgaven bij genoemd bedrijf gefinancierd?
- h. Er wordt uitgegaan van een tijdelijke infrastructurele voorziening.  
Hoe ‘tijdelijk’ is tijdelijk?

## **3. Rest van de (mogelijke) bedrijven in het LOG**

Behalve de bedoelde ‘afvallers’ zijn er meer bedrijven in het LOG die al planrechten hebben of deze willen uitbreiden. Het door de R. van St. vernietigde Bestemmingsplan LOG beoogde in ieder geval de (nieuwe) bestemming te realiseren van acht 3-ha bedrijven 60% bebouwd, en zeven uitbreiders 1.5 ha. In het ‘gewijzigde’ inpassingsplan worden deze niet bestemd. In de Statenbrief wordt gesteld dat “ voor de rest van het LOG (zal) nog een actualisering van de Bestemmingsplannen moeten plaatsvinden (pag 5). De ‘actualisatie’ van ‘de rest’ is feitelijk (toch) een reparatie van het Bestemmingsplan zoals dat onmiddellijk na de uitspraak van de R. van St. had behoren te gebeuren! De zij- en omwegen die nu worden begaan scheppen veel onduidelijkheid en onzekerheid bij de bewoners! Er is geen zicht op wat er na deze ‘eerste ronde’ nog gaat komen!!

Vragen en opmerkingen :

- a. Onder welke planologische bestemmingsregeling gaan de hier bedoelde bedrijven (en mogelijke uitbreidingen) vallen?
- b. Komt er een inpassingsplan in tweede termijn voor de andere bestemmingsmogelijkheden/-wensen of is dit verder de verantwoordelijkheid van de Gemeenten en wordt er opnieuw een planMER en Bestemmingsplan gemaakt?
- c. Hoe is/gaat de vergunningverlening en handhaving geregeld worden waar er sprake gaat worden van twee bestuursverantwoordelijkheden, en van twee bestemmingsplannen, en van twee Gemeenten ?  
Wat gaat de rol worden van de Omgevingsdienst?

**4. Het Gebiedsplan.**

De Statenbrief geeft aan dat er naar wordt “gestreefd om alle uitgangspunten uit het Gebiedsplan te hanteren in het provinciaal inpassingsplan” (pag 3 ; brief 7 mei). Het gaat daarbij o.a. over de gekozen variant, het aantal mogelijke bedrijven, de locatieomvang, het % toegestane bebouwing, de afstanden tussen de bedrijven, het woonbeleid, de landschappelijke inpassing. Het Gebiedsplan, benoemd als ‘onderlegger’, staat geen nieuw planologisch beleid toe in een Inpassingsplan, zonder nadere onderbouwing.

(Bv. : In de berichtgeving tot nu toe van de Prov. wordt uitsluitend gesproken over 3-ha locaties, zonder de bouwbeperking . Bv.: Het gebiedsplan gaat uit van 8 ‘inplaatsers’ (=van extensiveringsgebied naar LOG): blijft dit planologisch gehandhaafd nu blijkt dat er geen 8 inplaatsers (meer) zijn?)

Vragen en opmerkingen

- a. We zijn van mening dat concreet aangegeven dient te worden welke afspraken daadwerkelijk worden door-verwerkt in het Inpassingsplan? En welke in het ‘nieuwe’ plan voor ‘de rest’ van de bedrijven ?

**5. Omgevingsvisie Gelderland**

W.b. de inplaatsing van bedrijven in het LOG volgt de Prov de nieuwe nog vast te stellen Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening. Omdat het besluit over het Inpassingsplan ‘gepland’ is na de vaststelling van de Omgevingsvisie zal “het daarin vastgelegde beleid onderlegger zijn voor het Inpassingsplan”. (Statenbrief pag 4,2; brief 7 mei pag 2).

Dit wordt verder in de Statenbrief verbonden met de ‘toepassing’ van wro art 3.33 en 3.34, hiermede tevens de wettelijke onderbouwing beogend aan te geven voor het ‘provinciale belang’ voor het Inpassingsplan (Statenbrief pag 4). Art 3.33 etc zijn daarbij echter niet van toepassing verklaard!

Vragen en opmerkingen

- a. Het ‘Provinciaal belang’ voor bedoeld Inpassingsplan is niet overtuigend!
- b. De Statenbrief suggereert dat uit de Omgevingsvisie enkel het nieuwe nieuwvestigingsbeleid is overgenomen(pag 4) t.w. geen nieuwvestiging meer in het LOG, waarbij niettemin een voorbehoud wordt gemaakt (zie thema 1.b).

De kern van de Omgevingsvisie w.b. de veehouderij is echter óók dat ‘uitbreiding’ alleen toegestaan kan worden wanneer het bedrijf aantoonbaar voldoet aan extramaatregelen betreffende 4 duurzaamheidsvoorwaarden. Bij alle inplaatsende bedrijven is sprake van uitbreiding m.b.t. de oude locatie. Hierover wordt echter niets gezegd. De Omgevingsvisie wordt derhalve selectief toegepast.

- c. Op welke punten zal de Omgevingsvisie (nog meer) doorwerken in het (bedoelde) Inpassingsplan ?

- d. Op welke wijze worden de deelnemende en beoogde bedrijven gehouden aan de duurzaamheidsvoorwaarden in de Omgevingsvisie? (duurzame bedrijven is al een voorwaarde in Reconstructieplan zelf !)
- e. De landschappelijke inpassing (prioritair punt in het provinciaal beleid) wordt in de praktijk zéér minimaal uitgevoerd. Er blijkt daarbij onvoldoende borging en handhaving  
Op welke geborgde wijze wordt het met het Bestemmingsplan vastgestelde Beeldkwaliteitsplan meegenomen in het Inpassingsplan? (brief 7 mei, pag 2)

### **6. Milieueffectrapportage**

Toepassing van de Bijlage bij het Besluit MER cat. C.14, i.h.b. de kolommen 3 en 4 betekent dat er een planMER opgesteld dient te worden. In eerdere instantie is dat ook gebeurd bij de opstelling van het Bestemmingsplan LOG (hele gebied). Bij het planMER dienen de maximaal beoogde en mogelijke bestemmingen de basis te zijn voor het milieuonderzoek (Wm art. 7.2 en art. 7.23). Een planMER alleen op basis van de beoogde bestemmingen in het Inpassingsplan miskent dat de feitelijk beoogde bestemmingsmogelijkheden LOG BeVa veel ruimer zijn (Gebiedsplan). Zie ook punt 2 onder 'e'

De opvatting in de Statenbrief dat de uitvoering van de MER binnen het Inpassingsplan geen grond (meer) kan vormen voor vernietiging omdat "er (immers) niet meer planologische ruimte wordt geboden dan voor deze twee bedrijven" (pag 6) -- verzuimd wordt overigens daarbij te vermelden dat het actueel minstens vier bedrijven zijn t.w. + Bokkerijweg, + een 3-ha uitbreider -- .

In het perspectief van het Gebiedsplan, dat uitgangspunt wordt geacht van het Inpassingsplan, kan een planMER voor enkel twee bedrijven niet correct zijn.

De consequentie van dit Inpassingsplan is dat er op termijn twee planMER's opgesteld moeten worden! Dit is geen correcte voortzetting van het Gebiedsplan!

#### **Vragen en opmerkingen**

- a. Welke plaats heeft het planMER in het 'gewijzigde' inpassingsplan c.q. op welke wijze kan er een volwaardig planMER opgesteld worden binnen het Inpassingsplan onder meeneming van alle mogelijke, potentionele bestemmingen in het LOG ?
- b. Bij het gangbare onderzoek van de geurbeleving en fijnstof en ammoniakemissie zijn grote tekortkomingen geconstateerd in de wijze van meten en berekenen (o.a onderzoek Witteveen+Bos, 28 april: meting VStacks ; het verschil tussen de berekende en gemeten hoeveelheid Ammoniak blijkt meer dan 30 % te zijn).  
Wij zijn van mening dat deze constatering in het (nieuwe) planMER meegenomen dient te worden
- c. Gezondheidsrisico's dienen volwaardig afgewogen te worden. We zijn van mening dat de brief aan de Kamer van 8 april hiertoe de basis dient te vormen.  
Bewoners dienen hierbij actief te worden betrokken. Gesprekken GGD met bewoners dienen daar deel vanuit te maken.

### **6. Maatschappelijke discussie**

De Prov. gaat ervan uit dat de plannen op weerstand zullen stuiten! (Statenbrief pag 5,6) Uit recente procedurele informatie blijkt dat een bewonersbijeenkomst over het (gewijzigde) inpassingsplan in relatie tot het inpassingsverzoek van de Gemeenten, eerst plaatsvindt nadat GS eind mei een besluit heeft genomen over het verzoek van de gemeenten tot een inpassingsplan en er reeds beraad heeft plaatsgevonden in de LCJ op 18 juni en in de Raden op 4 en 5 juni. (zie overzicht onder 'Inleiding') Deze invulling van het bewonerscontact is een zeer magere invulling van het verzoek van de Raden om 'inwoners en verdere belanghebbenden in het gebied bij het

proces te betrekken' (brief aan de Provincie n.a.v. besluit in de PMA van 21 nov 2013).

Vragen en opmerkingen

- a. Waarom beperkt de Prov het bewonerscontact tot (opnieuw) enkel de laagste participatietrede : informeren ?
- b. Op welke wijze denkt de Prov 'een verbetering van de leefomgeving van de bewoners' te kunnen realiseren (Reconstructiewet art 4 en 5 alsmede art 11) zonder die bewoners daarin procesmatig te betrekken?
- c. Op meerdere plekken in de documenten wordt mede ter onderbouwing van het 'gewijzigde' Inpassingsplan gesproken over "duidelijkheid wordt geboden" ; "rechtszekerheid voor de burger" ; " met gerichte communicatie overtuigen", "zorgvuldig omgaan met het besluitvorming- en communicatieproces".

*Al het voorgaande maakt duidelijk dat we 'deze-waarheden-op-papier' niet herkennen in de beoogde opzet van het Inpassingsplan!*

(28 mei 2014)