

## Kleine kroniek van het LOG BeVa

30 maart 2005 : Vaststelling Reconstructieplan Veluwe (Rpl)

27 sept 2006: Uitspraak R.van St. die de directe doorwerking van het Reconstructieplan naar het LOG Epe vernietigt

8 mrt 2007 : Afspraak om samen met Apeldoorn en de Prov. Gelderland een inrichtingsplan op te stellen, ter doorwerking naar een Bpl. In plaats van een herzieningsprocedure van het vernietigde deel van het Rp.

9,10 en 11 oct. 2007: Schetsschuit LOG BeVA. Eerste ontwerp gebiedsinrichting voor 'inplaatsers', vooral Epe.

2007/2010 Gebiedsonderzoeken door de Gebiedsgroep naar de meningen van bewoners over een goed woon-werk-leefklimaat : In het LOG 37 burgerbewoners en 24 agrarische locaties  
Enquête onder 40 families in Buurtschap Ganzeneb n.a.v. mestverwerkingscentrale nabij afslag 26 A50. Samenwerking Gebiedsgroep-Ganzeneb.

Nov 2008 : Eindverslag Inspraak ontwerp-Gebiedsplan

Aantal zienswijzen: 42 .

17 sept 2009 : Vaststelling Gebiedsplan en Nota van Uitgangspunten

22 maart 2012 : Zienswijzennota ontwerp-Bestemmingsplan (Bpl) inclusief beantwoording burgerinitiatief van 19 jan 2011 en GGD advies Gezondheid

Inspraak nota voorontwerp: 6 juni 2011

Aantal zienswijzen: Voorontwerp : 42 ; ontwerp: 33. Wijzigingen betreffen opnieuw vooral verduidelijkingen en kleine aanpassingen bouwkavels van vooral agrariërs.

Bij de burgerbewoners rest het gevoel dat hun bezwaren niet veel resultaat hebben.

21 juni /5 juli 2012 : Besluit Bestemmingsplan (Bpl), planMER en Beeldkwaliteitsplan LOG BeVa Apeldoorn/Epe

14 dec 2012 : Raad van State schorst in een 'voorlopige voorziening' het besluit Bpl

\* Erkenning van een spoedeisende belang i.v.m. mogelijke start infrastructurele voorzieningen LOG Epe

\* Toegekende beroepsgrond: Het Bpl biedt ten onrechte meer planologische mogelijkheden dan in het planMER is onderzocht.

13 mrt 2013 : Brief Epe aan de Raad (in overleg met Apeldoorn) n.a.v. de schorsing :

\* De brief stelt dat bij de vaststelling het planMER (gebruikelijk) is uitgegaan van 'reële' mogelijkheden, maar dat de jurisprudentie inmiddels was verschoven naar 'maximale mogelijkheden'. Ook wordt ter verweer aangevoerd dat het advies van de Cie mer positief was. Dat gold echter alleen voor de hoofdconclusie, niet voor de vele 'mitsen en maren' erna.

\* Gemeenten gaan niettemin de verschillen onderzoeken tussen uitgevoerde planMER en een planMER die uitgaat van de 'maximale mogelijkheden' en gaan dit inbrengen in de pleitnota bodemprocedure 18 juni 2013.

\* De toegekende Verplaatsingssubsidie (VIV) loopt tot 31 dec 2013 en kan volgens de Prov niet verlengd worden. Vernietiging van het Bpl zou derhalve zeer schadelijk zijn voor de voortgang van de 4 VIV-bedrijven.

8 april 2013 Bestuurlijk Overleg Gemeenten-Prov. Er wordt een strategie van twee sporen vastgesteld:

\* Voorbereiding op de bodemprocedure: reparatie planMER

\* Verzoek aan de vijf inplaatsers (4 VIV) tot het indienen WABO art 2.12. procedure teneinde niet afhankelijk te zijn van de uitspraak R van St. Toezegging €7000 ter ondersteuning kosten

\* Verzoek de VIV-termijn opnieuw te verlengen, ondanks dat GS op 29 jan nog had aangegeven dat dit Europees teveel risico (staatsteun) zou geven

6 mei 2013 : Beantwoording vragen PvdD en Gemeentebelangen Apeldoorn in reactie op de schorsing en de beleidsreactie

\* W.b. de toe te passen WABO-procedure de vraag: " Is het college voornemens om dit beleid toe te passen op alle inplaatsers binnen de gemeente Apeldoorn ?

Antwoord: In het Apeldoornse deel zijn nog mogelijkheden voor bedrijven om in te plaatsen . Afhankelijk van de uiteindelijke uitspraak van de R van St. wordt gekeken hoe met nieuwe aanvragen omgegaan wordt. Eventuele nieuwe aanmeldingen moeten wachten . Op dit moment geldt deze situatie vooral binnen de gemeente Epe.

Toelichting :

In de Nota van Uitgangspunten Bpl LOG – beleidsdocument bij het Gebiedsplan – vastgesteld door de

Raden 17 sept 2009, is voor het zuidelijke deel van het LOG (Apeldoorn) voorzien in de 'hervestiging' van drie IV. 3-ha locaties.

D.d. 29 mei 2013 : Pleitnota bodemprocedure van de Gemeenten voor de R. van St.:

\* Het worst-case scenario van de 'maximale mogelijkheden' gaat onnodig verder dan een 'representatieve invulling' (jurisprudentie zou de 'representatieve' invulling als voldoende hebben beoordeeld) en er wordt een 'best-case' scenario gepresenteerd.

\* Ook is in de aanvulling het effect van de stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden bepaald van de vijf bedrijven die worden verplaatst.

(Aanvulling planMER 13 mei 2013)

Toelichting:

De benoemde bedrijven waar het steeds overgaat en waar het Gebiedsplan ook op is gebaseerd, worden in de pleidooi-Nota als volgt beschreven:

Verbeek : Pluimvee met vrije uitloop : 60.000 opfokhennen, Bokkerijweg

Bosgoed : Varkensbedrijf: 1440 gespeende biggen, 400 zeugen (guste-, dragend- en kramend), 1600 vleesvarkens, 2 dekberen, Bokkerijweg

Zonne ei farm: Pluimveehouderij: 370000 legkippen, Bokkerijweg

Van de Wekken : Varkensbedrijf : 3024 gespeende biggen, 820 (op)fokzeugen, 2 dekberen , Weteringdijk

Jonker : Pluimvee : vleeskuikens 168.405, Weteringdijk : Dit bedrijf is geen 'inplaatster' maar een bestaand bedrijf dat (eveneens) wil uitbreiden naar een 3 ha locatie 60% bebouwd.

Voor het gebied Apeldoorn zijn op dat moment geen bedrijven meegenomen.

21 aug. 2013 : R. van St. vernietigt het Bpl LOG Be Va (201208004/1R4)

\* Ondanks de 'aanvulling' wordt de mismatch tussen planMER en Bpl LOG definitief bevestigd

9 oct 2013 : Brief Prov. aan de Raden waarin ondanks de uitspraak R van St. het uitgewerkte LOG-beleid wordt herbevestigd. Deze brief is de opstart naar een vervolgprocedure waarin de regie naar de Prov zal worden verlegd.

\* Gemeenten dienen door te gaan met de (afgesproken) doorwerking van het Reconstructieplan (LOG) en zo spoedig mogelijk vast te leggen in een Bpl. Het gaat met name om de 'inplaatsters' waarvoor de Prov zegt "een verantwoordelijkheid heeft om een zorgvuldig en consequent beleid te voeren". Deze 'lopende gevallen' dienen dus te worden afgerond.

Genoemd worden 5 nieuwvestigings , waaronder 3 VIV-bedrijven, alle in Epe (Informatie bevestigd in brief Epe 6 juni 2014. In Apeldoorn is de beoogde nertslocatie Bloemenkamp nog een VIV-bedrijf.

Toelichting:

De onderbouwing voor dit voortgangsbeleid wordt uitvoeriger aangegeven in de Statennotitie 10 mrt 2009, alsmede in de toelichting bij de subsidievaststelling voor het LOG BeVa zegge €5.050.000 voor de inrichtings- en voorbereidingskosten.

In de Statennotities van 8 aug 2011 en voortgaande in de Notitie van 11 april en meer nog 7 nov 2012 wordt, het overgangsbeleid betreffende de IV en de zonering beschreven naar het regime onder de Omgevingsvisie. Tenslotte, in de Statenbrief van 17 dec "Veehouderij verantwoord verder", het meest concreet.

21/29 nov 2013 : Voorstel en toelichting bij verzoekbrief van de Raden aan de Prov om een Inpassingsplan te maken:

\* Gemeenten geven aan geen financiële middelen te hebben om zelf het Bpl te 'repareren'.

\* Belangrijkste doel van het verzoek: De al lange tijd in beeld zijnde bedrijven alsnog tijdig over te kunnen plaatsen naar het LOG. Omwille hiervan wordt verzocht om het inpassingsplan samen te laten gaan met een Coördinatie-regeling voor genoemde VIV-bedrijven;

\* Met alle inplaatsters is een gesprek gevoerd waarin ze hebben aangegeven te willen doorgaan. In een eigen brief hebben ze aan de Prov verzocht om de regie van de vervolgprocedure over te nemen. Ze verzoeken echter ook om het knelpunt van de verschuldigde leges (na indiening van de omgevingsvergunning) op te lossen wanneer opnieuw de plannen vernietigd worden. (hetgeen de Prov niet kon toezeggen vanwege Europese regelgeving)

\* De VIV-termijn blijkt toch verlengd te kunnen worden tot april 2016. Gesteld wordt dat de procedures dan in april 2015 afgerond moeten zijn .

\* In de verzoekbrief wordt verzocht om : "de planologische procedure alsmede de uitvoeringsbesluiten van de totstandkoming van het LOG BeVa te begeleiden en uit te voeren , een en ander zoals besproken met de gedeputeerde".

Als voorwaarden worden gesteld dat de "uitgangspunten van het vastgestelde Gebiedsplan worden

overgenomen, alsmede het Beeldkwaliteitsplan”

Daarnaast zal het hele dossier inclusief alle rapporten en onderzoeken worden overgedragen, er vanuit gaande dat deze als basis wordt gebruikt voor de verdere planvorming. Verder wordt verzocht de inwoners en verdere belanghebbenden bij het proces te betrekken”

19 mei 2014 : Antwoord van de Prov op het inpassingsverzoek van de raden.

\* Het verzoek wordt gehonoreerd omwille van : de knellende ‘deadline’ voor de VIV-bedrijven en de dreigende hertaxatie van het bezit wanneer de subsidielooptijd van drie jaar wordt overschreden. Omwille van de tijdsdruk wordt het Inpassingsplan tevens verbonden met een Coördinatieregeling

De Prov wenst echter een alternatief Inpassingsplan: Geen integraal, gebiedsdekkend Inpassingsplan, maar een beperkt plan voor twee bedrijven t.w. In Epe: Verbeek en in Apeldoorn: Keurhorst.

De Prov kiest dus voor een buitenplanse constructie: een zgn. ‘postzegel-inpassingsplan. Dit totaal afwijken had de volgende redenen:

\* Na bespreking van het Inpassingsplan annex Coördinatieregeling (de snelle procedure) met de ‘inplaatsers’ in de periode dec 2013-mei 2014 -- de bedrijven dus die voldeden aan de twee criteria t.w. voor 14 mei 2013 een aanvraag hebben ingediend, en/of in het bezit van een subsidiebeschikking --, wenste van alle genoemde bedrijven alleen Verbeek nog mee te doen met de snelle procedure.

In die overlegronde is ook Keurhorst gevraagd om een plan in te dienen.

Ook was nog een derde bedrijf t.w. van de Wekken in beeld, doch deze voert een eigen procedure art 2.12. WABO direct bij de gemeente Epe. Dit is thans in de fase van de ‘Verklaring van geen

bedenkingen’, die opgeschort is tot de beslissing over het genoemde Inpassingsplan. Eveneens is de beschikking Nbw. opnieuw ter inzage gelegd. Mogelijk speelt hier mee dat de R. van St. beoordelingen, waarbij (mede) ‘saldering’ uit de Stikstofverordening is toegepast, heeft vernietigd. En

tot de in werkingtreding van de PAS (mogelijk eind dit jaar) op die basis geen vergunning Nbw afgeeft. De Prov. concludeerde vervolgens dat voor deze ‘restopgave’ van twee een integraal Inpassingsplan niet meer nodig was. Tevens zag de Prov dit ‘gewijzigde’ plan als het sluitstuk van haar voltooiing van het LOG BeVa !

\* Dit ‘gewijzigde’ inpassingsplan wordt tevens geplaatst onder regie van de nieuwe Omgevingsvisie die het lopende Streekplan en het Reconstructieplan gaat vervangen. Dit betekent geen nieuwe LOG-gebieden meer en geen nieuwe nieuwvestigingen IV. Alleen hervestigingsmogelijkheden blijven derhalve. Deze mogelijkheden zijn gebaseerd op het intrekken van de Reconstructiewet, dus ook van het Reconstructieplan. De zoneringsverordening verdwijnt en dus ook het LOG. I.V. wordt hiermee in het hele landelijke gebied mogelijk mits passend in de voorwaarden van de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening

Verder blijft wel het Gebiedsplan onderlegger voor het ‘gewijzigde’ Inpassingsplan.

\* De overblijvende bedrijven zullen dus geheel vallen onder het regime van de Omgevingsvisie met de daarin genoemde vereiste vier (extra) duurzaamheidsvoorzieningen. Dit is dan geheel ter beoordeling van de Gemeente zelf. Het is verder onduidelijk wat precies de rechten blijven van de afgehaakte bedrijven. De Prov oppert zelf dat het niet uitgesloten is dat ze zich alsnog vestigen in het gebied in een later stadium!

#### Opmerking

Met deze ‘duurzaamheidsvoorzieningen’ verdwijnen ook alle a priori-begrenzings (grootte locatie, aantal bedrijven, bouwhoogte, aantal dieren e.d.) van de ‘schaalgrootte(discussie). Op dit moment is er echter nog geen enkel concreet instrumentarium waarmee de duurzaamheidsaspecten transparant toegepast kunnen worden. Men vertrouwt niettemin op degelijk ‘maatwerk’ !!

\* Nu er een ‘postzegelconstructie’ overblijft voor twee bedrijven, lijkt een planMER beperkt te worden tot de omvang van twee 3-ha locaties gebied en alleen de milieudruk van die twee bedrijven. Onduidelijk is of hiermee niet (meer) voldaan hoeft te worden aan de vaststelling van de ‘maximale planologische mogelijkheden’ van het hele gebied (LOG).

#### Opmerking

Toepassing van de Bijlage bij het Besluit MER cat. C.14, i.h.b. de kolommen 3 en 4 betekent (gezien de potentiële omvang van de twee bedrijven) dat er een planMER opgesteld dient te worden. In eerdere instantie is dat ook gebeurd bij de opstelling van het Bestemmingsplan LOG (hele gebied). Bij het planMER dienen de maximaal beoogde en mogelijke bestemmingen de basis te zijn voor het milieuonderzoek (Wm art. 7.2 en art. 7.23). Een planMER alleen op basis van de beoogde bestemmingen in het Inpassingsplan miskent dat de feitelijk beoogde bestemmingsmogelijken LOG BeVa veel ruimer zijn (Gebiedsplan).

\*Door de strategische koppeling van de besluitvorming Omgevingsvisie en genoemde Inpassingsplan (9 juli), is het LOG als gebied feitelijk waarschijnlijk beëindigd en valt het mogelijk voortaan onder de ‘Buitengebieden’ van Apeldoorn noord-oost en Epe, en dus ook onder de navenante (te herziene) planMER’s !

\* Voor de Prov is de LOG-opgave na de afronding van de overblijvende twee bedrijven

voltooid. De kosten ervan, begroot op €300.000 neemt de Prov geheel voor zijn rekening. Dit bedrag is onderdeel van de €4.000.000 die er in totaal beschikbaar is. Hieruit wordt ook de infrastructuur gefinancierd. Wat dit inhoudt voor het bedrijf Keurhorst aan de verlengde Bloemenkamp, ongenummerd, is onduidelijk. Van het bedrijf van de Wekken (eigen procedure) wordt ook de infrastructuur bekostigd (tijdelijke ontsluiting Weteringdijk).

Van het hele bedrag dient ook de opstelling van een nieuw Bestemmingsplan bekostigd te worden., te verdelen over de beide gemeenten

\* Door de LOG-opgave voor de Prov op deze wijze te voltooien lijkt de uitspraak van de R.van St. 'buiten werking gesteld'.

We zijn dus na zes jaar en vele inspanningen en kosten terug bij af! Voor de bevolking is geen enkele duidelijkheid geschapen, omdat de inplaatsers met oude rechten mogelijk toch naar het gebied komen, en daarbij bovendien hun bestaande locatie kunnen handhaven!

Voor deze herstart zal een Nota van Uitgangspunten worden opgesteld, waarschijnlijk door elke gemeente apart nu.

#### Toelichting bedrijf Keurhorst

Juni 2012 heeft de Raad van Apeldoorn ingestemd met een vergunning voor moederdieren op de locatie Gatherweg 28/de Gaete naast nr 9 waarbij de zgn. harde voorwaarde uit het Gebiedsplan/Bpl van 100 meter afstand t.o.v. een naastgelegen andere locatie is genegeerd.

Op 5 dec 2012 heeft Keurhorst een Nbw vergunning aangevraagd voor 4000 kalveren (beschikking 2 april 2013) op een andere nabijgelegen locatie, zijnde dezelfde locatie als thans is opgenomen in het 'gewijzigde' Inpassingsplan.

Op 14 juni hebben zes buurtbewoners hun bezwaren kenbaar gemaakt bij de Gemeente Apeldoorn tegen het beoogde vervolg op deze beschikking.

Hierin is o.a het volgende aangevoerd:

\* Bewoners voelden zich overvallen, niemand was op de hoogte van de aanvraag, omdat er uitsluitend een elektronische bekendmaking had plaatsgevonden, de gemeente was wel tijdig geïnformeerd (schriftelijk), had ook een zienswijze kunnen indienen, maar voelde zich niet geroepen, ook niet op grond van de schorsing van het Bestemmingsplan op 14 dec 2012, die toen dus al in werking was !

\* Voorts vinden de bewoners de locatie infrastructureel ongeschikt: smalle (eigen)wegen, en een beoogde uitrit over het erf van Bloemenkamp 8, pal langs zijn woonruimte. De locatie is voorts gepland in de 'Groene wig' dat in het Gebiedsplan wordt uitgesloten van vestiging (pag 23, Nota van Uitgangspunten pag 34).

De bewoners hebben overigens op deze brief nooit een antwoord gehad!

\* Ten derde : Na de motie in Epe waarin het aantal nieuw-/hervestigers werd vastgelegd, opgenomen in het Gebiedsplan 17 sept 2009 en uitgewerkt in de bijgevoegde Nota van Uitgangspunten, werd voor het Apeldoornse deel voorzien in drie hervestigers (Nota, pag 36) . Het vestigen van een nieuw bedrijf (maagdelijke grond) is derhalve in strijd met het Gebiedsplan. Het lijkt er dus veel op dat de Prov het Gebiedsplan feitelijk negeert.

\* 6 mei 2013 : Beantwoording vragen PvdD en Gemeentebelangen Apeldoorn

Een van de vragen was waarom het college (schriftelijk door de Prov hierover bericht) in een zienswijze geen bezwaar heeft gemaakt op grond van het geschorste planMER ?

Het antwoord: " Het ligt geenszins voor de hand dat het college bezwaar maakt tegen een vergunning in het kader van de Nbw voor dit bedrijf. Een dergelijke vergunning is een eerste stap. De gemeentelijke bemoeienis is bij dit soort plannen pas aan de orde als een Omgevingsvergunning wordt aangevraagd. Het toetsingskader voor een Nbw vergunning is of er al dan niet significante gevolgen te verwachten zijn op de Natura 2000 gebieden. Het gaat hier om een individuele aanvraag. In het planMER vindt een heel andere toetsing plaats nl cumulatief: de effecten van alle bedrijven tezamen op Natura 2000 gebieden....."

#### Opmerking

Naast de toetsing aan de drempelwaarden wordt de vergunning verleend : "voorzover vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied , alsmede regionale en lokale belangen zich hier niet tegen verzetten.." (voorlaatste alinea van de beschikking). De vernietiging van een planMER raakt o.i. wel degelijk lokale belangen: de individuele emissie van een bepaalde omvang (Besluit mer) kan alleen verantwoord beoordeeld worden in referentie aan een planMER.

Tot het lokale belang hoort ook zeker de cumulatie aan bedrijven die ter plekke groeit. (in een straal van 500 meter vijf grote kippenbedrijven)

De gemeente had de Prov op die situatie moeten wijzen.

In de overleg periode dec 2013 -- mei 2014 is door de Prov aan Keurhorst gevraagd om gebruik te maken van de 'snelle procedure' en een omgevingsvergunning in te dienen.

Dit is in strijd met het criterium 'voor mei 2013 een aanvraag ingediend hebben' bij de gemeente. Een

Nbw vergunning van de Prov. is een zgn 'aanhaker' die opgenomen wordt in de Omgevingsvergunningsaanvraag bij de gemeente!

Het bedrijf is evenmin een VIV-bedrijf. Ook is moeilijk voorstelbaar dat aan dit bedrijf al eind 2012 op redelijke gronden harde toezeggingen zijn gedaan! En dat dit dan vervolgens niet is opgenomen in de lijst van bedrijven. Het bedrijf heeft ook nimmer behoord tot de bedrijven waarvoor een Gebiedsplan is gemaakt.

Een urgentie-onderbouwing – basis van de 'snelle procedure' Inpassingsplan-- is dus geheel afwezig.

Tot de merkwaardige ontwikkeling hoort ook dat de 'kalververgunning Nbw' zo maar omgezet is geworden naar een vergunning 'opfokhennen'.

Merkwaardig is ook dat de stallen naast die van nr. 8 komen te staan, die legkippen heeft, hetgeen zijn contract-organisatie verbiedt.

Ook is kennelijk geen beoordeling gemaakt van de infra-structurele situatie, die uit meerdere aspecten ongeschikt is voor dit bedrijf (en toekomstige verdere ontwikkelingen). De eventuele bijdrage vanuit de pot 'snelle procedure' kan een goede, veilige en gezonde ontwikkeling van deze infrastructuur onmogelijk financieren.

Het is dus ten onrechte dat het bedrijf Keurhorst is toegelaten tot de 'snelle procedure' zijnde een 'postzegelconstructie'!

27 mei 2014 Statenbrief waarin de volledige onderbouwing van het genoemde Inpassingsplan voor twee bedrijven. Hieruit valt tevens het tijdspad te destilleren :

Besluit GS : eind mei

Vergadering Raden : Epe 4 juni / Apeldoorn 5 juni

Vergadering Cie LCJ : 18 juni

Bewonersinformatie : 24 juni.

Zgn. Toegangsbesluit Prov St. : 9 juli

Deadline deelname bedrijven aan het inpassingsplan: 1 sept

Ontwerp-inpassingsplan en coördinatie : eind 2014

Inzageperiode en zienswijzen : zes weken

Definitieve besluiten : mei 2015

Beroepsperiode : zes maand

Onherroepelijke besluiten : begin 2016

Deadline subsidietermijn zonder (lagere)hertaxatie : maart 2016

In de brief gaat de Prov. ervan uit dat de plannen op weerstand zullen stuiten! (Statenbrief pag 5,6).

Een goede communicatie lijkt dus evident! Uit het tijdspad blijkt echter dat een bewonersbijeenkomst over het (gewijzigde) inpassingsplan, eerst plaatsvindt nadat GS eind mei een besluit heeft genomen over het verzoek van de gemeenten tot een inpassingsplan en er reeds beraad heeft plaatsgevonden in de cie LCJ op 18 juni en in de Raden op 4 en 5 juni.

Deze invulling van het bewonerscontact is een zeer magere invulling van het verzoek van de Raden om 'inwoners en verdere belanghebbenden in het gebied bij het proces te betrekken' (brief aan de Provincie n.a.v. besluit in de PMA van 21 nov 2013).

Juni 2014 : Wat nu ??

\* De beleidswijziging van de Prov t.o.v. het door de Gemeenten verzochte is op zich een logische stap:

Uit alle Statenbrieven blijkt dat de Prov vooral 'begaan' was met de verplaatsing van bedrijven uit de extensiveringsgebieden naar het (een) LOG (de afwaartse beweging). Lange tijd leek dat voor het LOG BeVa te gaan om vijf bedrijven (waarvan 3 met subsidietoekenning: de echte verplaatsers dus!) . Nu er nog maar èèn over is (de tweede volgt al een WABO-2.12- procedure) telt de Prov 'zijn knopen' en stelt simpel dat haar reconstructietaak hierna beëindigd is . Of dit nu zo'n 'ethische' opstelling is na zes jaar beïnvloeding van het LOG-beleid BeVa ?!

Een stevige ontsporing hierbij is in ieder geval dat de Prov het bedrijf Keurhorst te elfder ure ook tot haar verantwoordelijkheid heeft gerekend! Dit lijkt op onbehoorlijk bestuur.

\* Het is verder op zich een groot winstpunt voor de burgerbewoners dat van het oorspronkelijke aantal in te plaatsen bedrijven er thans nog twee over zijn. Dit benadert het streven van de bewoners dat er een "evenwicht gevonden moet worden tussen de reconstructiedoelen, de landschappelijke waarden en het woonklimaat van de huidige bewoners" (In de Zienswijzennota 22 mrt 2012 ook door de Gemeenten als zodanig onderschreven, o.a. pag 14).

De 'adder onder het gras' is echter dat de afgehaakte bedrijven hun rechten niet zijn ontnomen. De contouren van het LOG uit het Gebiedsplan kan dus alsnog gerealiseerd worden, en/of nog meer! Daarover blijft de Prov onduidelijk! Er zijn nu onzekere situaties ontstaan over de toegezegde, maar dus niet ingevulde, locaties.

\* De Gemeenten zelf laten zich er in hun raadsbrieven ook niet over uit. Duidelijkheid zeggen ze te willen geven met een Nota van Uitgangspunten. Uit het oogpunt van transparant bestuur had die

Nota er echter moeten liggen tegelijk met het bedoelde Inpassingsplan. Er is nu immers een verdeling gemaakt binnen het gebied tussen twee ruimtelijke ( ten dele nog potentiële) plannen, waarvan over de een al wel een besluit wordt genomen. Dat dient allesbehalve de rechtszekerheid!

\* Tenslotte: Wat betreft nog het Inpassingsplan:

Het bedrijf Keurhorst moet direct van de 'gewijzigde' Inpassingslijst

Het bedrijf Verbeek dient een andere locatie in het LOG te overwegen, teneinde de nabije locatie te ontlasten

De vergunning van de inplaatsers die voor deze fase afgehaakt hebben, dient voor het LOGBeVa gebied ingetrokken te worden.

09-06-2014